



RINGERIKE KOMMUNE

VURDERING AV UTTALELSER TIL HØRING OG OFFENTLIG ETTERSYN AV 485 Detaljregulering for Veienkollen boligfelt

Oppsummert og kommentert av forslagsstiller 15.09.2022

Kommentert av rådmannen 17.11.2022

Liste over uttalelser

Nr.	Navn	Dato
1	NVE	02.09.2022
2	Statens vegvesen	16.08.2022
3	Viken fylkeskommune	05.07.2022
4	Statsforvalteren i Oslo og Viken	02.09.2022
5	HRA – Hadeland og Ringerike Avfallsselskap	06.07.2022
6	Ragnar Aasen og Siri Valdersstøen Aasen	03.09.2022

Nr	Oppsummering av uttalelse	Forslagsstillers kommentar	Rådmannens kommentar
1	<p>NVEs konkrete uttalelse. <u>Sikkerhet mot områdeskred.</u></p> <p>Basert på grunnundersøkelser utført i forbindelse med FRE16 konkluderer NVE med at planområdet ligger utenfor kvikkleiresonene 864 Follumåsen og 2267 Hallumsdalen.</p> <p>NVE påpeker at en liten del av adkomstveien ligger i utløpssonen for kvikkleireskred. De ber derfor om at det inntas en hensynssone i plankartet med tilhørende bestemmelser for å ivareta tilstrekkelig sikkerhet.</p>	<p>NVE skriver at den grå skravuren på kartet nedenfor viser område som ikke er omfattet av kvikkleiresonen. Tronrud Eiendom tolker svaret fra NVE dithen at områdestabilitet er tilstrekkelig og at det derfor ikke stilles ytterligere krav om grunnundersøkelser med tilhørende utredning av fare for kvikkleireskred i planområdet.</p> <p>Hensynssone H310 berører ikke boligbebyggelsen, kun en liten del av innkjøringen. Hensynssone med tilhørende bestemmelser kan tas inn i plankart og</p>	<p>Rådmannen legger uttalelsen fra NVE til grunn. Planområdet ligger da ikke innenfor kvikkleiresone.</p> <p>Hensynssone for utløp for kvikkleireskred med tilhørende bestemmelse er tatt inn i plankartet, sone H310, og i planbestemmelsene pkt. 5.3.</p>

	<p><u>Lokalstabilitet</u></p> <p>NVE viser til forslåtte tiltak for å ivareta lokalstabiliteten og anbefaler kommunen å følge opp dette i bestemmelsene.</p> <p><u>Sikkerhet for skade fra overvann</u></p> <p>NVE gir råd om å kartlegge flomveier og at det settes av tilstrekkelig fordrøyningsareal slik at avrenning fra området ikke medfører fare for skade fra overvann på omkringliggende områder.</p>	<p>planbestemmelse slik NVE foreslår.</p> <p>Tiltak for å ivareta sikkerhet i forbindelse med lokalstabilitet er ivaretatt i rekkefølgebestemmelsene pkt 1.2.4. Geotekniker har foreslått å grave 4-5 m dype hull i planområdet for å kartlegge grunnforholdene lokalt.</p> <p>Dette punktet ivaretas dermed i bestemmelsene og i byggesak.</p> <p>Bestemmelsens pkt. 2.5 regulerer krav til prosjektering av overvannshåndtering i tråd med kommunens retningslinjer.</p> <p>Tronrud Eiendom har utredet flomveiene lokalt ved planområdet. Dette er beskrevet i notat om VA og overvann.</p> <p>NVE aktsomhetskart bekrefter at det ikke går flomløp i eller nær planområdet – se kart nedenfor.</p> <p>Det er i VA notatet redegjort for fordrøying av overvann i infiltrasjonsgrøfter i planområdet. BYA er 30% og det er bare internveiene som er og blir asfaltert. Da er ca. 60% av arealet tilgjengelig for infiltrasjon.</p> <p>Konkrete løsninger for overvann prosjekteres og beskrives i byggesak.</p>	<p>Forslagstiller har fulgt opp anbefalingen fra NVE ved å ta inn en rekkefølgebestemmelse som ivaretar grunnforholdene, inkludert lokalstabiliteten, i planbestemmelsene pkt. 1.2.4.</p> <p>Håndtering av overvann er tatt inn i planbestemmelsene pkt. 2.5. Håndteringen skal være i tråd med kommunens retningslinjer. Areal til dette er satt av langs veiene og i buffersonen mot landbruk. Konkrete løsninger for overvann prosjekteres i byggesaken.</p>
2	<p>Statens vegvesen skriver i sitt innspill at planforslaget ikke berører riksveg.</p>	<p>Tronrud Eiendom støtter seg til geotekniker, NVE aktsomhetskart og NVEs innspill til høring når det</p>	<p>Uttalelsen er godt nok kommentert av forslagstiller.</p>

	<p>SVV har registrert at forslagsstiller støtter seg til borepunkter i forbindelse med FRE16 prosjektet. SVV påpeker at borepunktene ligger like utenfor planområdet og at det kan forekomme lommer med dårlige jordmasser innenfor korte avstander. SVV har planfaglige råd om å utføre grunnundersøkelser lokalt i planområdet og at det burde vært gjort tidligere i planprosessen.</p>	<p>gjelder områdestabilitet i planområdet.</p> <p>I planbeskrivelsen er det foreslått å grave dype hull for å kontrollere lokalstabilitet. Dette er regulert som rekkefølgekrav i planbestemmelsene.</p>	
3	<p>Viken fylkeskommune viser til Husbankens veileder «Gode Boligområder».</p> <p>Viken fylkeskommune har innspill på at internveier bør dimensjoneres for kjøretøygruppe LL og at det som hovedregel bør legges snuhammer i enden av veiene. Viken fylkeskommune mener det er uheldig at renovasjonsløsning er plassert på vestsiden av veien siden man da må krysse veien. De foreslår å legge renovasjon på andre siden av veien, nærmere boligene, og samles i et eget bygg eller legges under bakken.</p>	<p>Tronrud Eiendom har lagt vekt på gode boforhold i utforming av planforslaget. I den forbindelse har vi også mottatt gode forslag fra Ringerike kommune.</p> <p>Kjøreveiene vil bli dimensjonert for utrykningskjøretøy, og det tilfredsstillende kravene til kjøretøygruppe LL</p> <p>Renovasjonsbil kan snu i enden av SKV2, på samme sted som i dag, ved nr. 10.</p> <p>Det vil i enden av SKV3 etableres en snuplass for personbiler og brøytetraktor. Der vil det være mulig å snu for lette lastebiler. I byggeperioden må det finnes praktiske løsninger på lasting og lossing av materialer.</p> <p>Det er fordeler og ulemper ved plassering av renovasjonsløsning på den ene eller andre siden av veien SKV2. Det er to boliger i SKV2 ovenfor krysset, mens det kan bli inntil åtte boenheter i SKV3. Sikkerhet rundt kryssing av vei vurderes derfor å være minst like god når renovasjon plasseres på et oversiktlig sted som i planforslaget.</p>	<p>Det etableres ikke egen snuhammer i enden av blindveien f_SKV3. Her vil det likevel være mulig for brøytetraktor å snu via adkomstene til de tre innerste tomtene. Krysset mellom internveiene f_SKV2 og SKV3 er utvidet med noe areal slik at Brann- og redning vil kunne kjøre et stykke inn i f_SKV3 med sine biler. De vil da ha tilgang til de fleste av tomtene. De resterende tomtene vil de kunne nå ved å stå parkert i f_SKV2.</p>

	<p>Viken fylkeskommune har generelle kommentarer til naturfare. Sikkerhet mot naturfarer iht. TEK må ivaretas og det må fastsettes nødvendige hensynssoner.</p> <p>Samferdsel i Viken fylkeskommune har ingen merknader til planforslaget.</p> <p>Viken fylkeskommune har ikke innspill til arkeologi ut over bestemmelsen om stans av arbeidet dersom det treffes på automatisk fredete kulturminner.</p> <p>Follumåsen er registrert i Riksantikvarens NB! Register, en oversikt over kulturmiljøer med nasjonal interesse i byer</p>	<p>Se foto fra området nedenfor. Med foreslått løsning kan trafikken gå uhindret forbi når renovasjonsbil tømmer dunker.</p> <p>Frisikt i krysset SKV2/SKV3 er regulert og vil bli hindret dersom dunkene settes på andre siden av veien.</p> <p>Foreslått plassering gir god arealutnyttelse.</p> <p>Individuelle avfallsløsninger ved hver bolig og langs østsiden av SKV2 ble vurdert tidlig i prosessen, men forkastet. Det er ikke ønskelig at renovasjonsbil kjører inn SKV3 og stopper ved hver bolig.</p> <p>Konklusjon fra Tronrud Eiendom er at foreslåtte veiløsninger og plassering av renovasjonsløsning beholdes som i planforslaget.</p> <p>Naturfarer og hensynssoner vil bli ivaretatt. Det legges inn en hensynssone for utløpssone til kvikkleireskred fra vest, ref. kommentarer til NVE sine innspill.</p> <p>Arkitektur og estetikk skal harmonere med eksisterende bebyggelse. Det kan også gjelde bebyggelsen i Follumåsen, som er toetasjes hus fra 50 tallet. Se bilde nedenfor.</p>	<p>Det er tatt inn egen bestemmelse om estetikk i planbestemmelsene pkt. 2.6: «Bebyggelsen og de fysiske omgivelsene skal ha en harmonisk og god arkitektonisk utforming.</p>
--	---	--	---

	<p>og tettsteder. Fylkeskommunen påpeker at planlagt bebyggelse bør vise hensyn til dette.</p>		<p>Byggesøknaden skal beskrive hvordan ny bebyggelse i boligfeltet, og allerede etablerte boligområder, estetisk forholder seg til hverandre i materialbruk, takvinkel og fargevalg. Bygningene skal ha saltak, valmet tak, pulttak eller andre variasjoner av skrånende tak med opplett eller arker. Takvinkel skal være på minst 12 °.»</p>
4	<p>Statsforvalteren i Oslo og Viken viser til sine innspill til planoppstart om viktigheten av støy, barn og unges interesser samt risiko og sårbarhetsanalyse.</p> <p>Statsforvalteren mener at de temaene de ga innspill på er ivaretatt i planforslaget og at de derfor ikke har merknader til planforslaget.</p> <p>Statsforvalteren trekker frem at det er positivt med buffersone mot landbruk.</p>	<p>Tronrud Eiendom mener planforslaget ivaretar barn og unges interesser på en god måte.</p> <p>Risiko og sårbarhet er vurdert gjennom en risikoanalyse.</p>	<p>Uttalelsen er godt nok kommentert av forslagstillere.</p>
5	<p>HRA viser i sin epost til generell informasjon om avfallsløsninger.</p>	<p>Generelle innspill til avfallsløsninger ble mottatt i forbindelse med varsel om oppstart og de skal være ivaretatt i planforslaget.</p> <p>Areal for renovasjonsløsning er avsatt i plankartet. Det er god tilgjengelighet til avfallsdunkene og plassen er oversiktlig. Se bilde nedenfor.</p> <p>Dagens snuplass forutsettes benyttet videre.</p> <p>Tronrud Eiendom har vanligvis en god dialog med HRA i byggefasen for å bli enige om antall og kapasitet på beholdere, samt konkrete løsninger</p>	<p>Renovasjonsløsningen skal være i henhold til gjeldende kommunal forskrift. Det er satt av areal til renovasjon på forslagstillers egen eiendom, langs eksisterende internvei. Arealet har eget formål i plankartet.</p>

		rundt plassering av dunkene.	
6	<p>Ragnar Aasen og Siri Valdersstøen Aasen - eier av eiendommene 49/246, 49/268 og 49/273. Ragnar og Siri mener disse eiendommen blir vesentlig berørt av planforslaget.</p> <p>Ragnar og Siri bemerker at det er rart at kommunen foreslår å detaljregulere et boligområde som grenser til dyrkamark. De hevder at boligområdet er å regne som dyrkbar mark og mener planforslaget ikke er i tråd med nasjonale retningslinjer og føringer.</p> <p>Videre mener de at planforslaget bryter med etablert bebyggelse dersom det bygges tomannsboliger i dette området.</p> <p>Ragnar og Siri mener plandokumentene mangler beskrivelse av vesentlige forhold.</p> <p>Vedr adkomst</p> <p>Ragnar og Siri mener at dagens stikkvei ikke er bygd for å betjene flere enn tre boenheter og fremhever at det er et uoversiktlig kryss mot gang- og sykkelveien og mot Veienkollen.</p> <p>Ragnar og Siri mener forslaget om å etablere et veilag er i strid med etablerte rettigheter for tilgrensede eiendommer. De mener privatrettslige</p>	<p>Tronrud Eiendom har forholdt seg til kommuneplanen for 2019-2030 og reguleringsplan 133 - Område ved veien skole fra 1985. Planområdet har vært avsatt til boligbebyggelse siden åttitallet.</p> <p>Planområdet er ikke definert som dyrkbar mark i kommunens kartgrunnlag. Se kartutsnitt nedenfor.</p> <p>Planområdet grenser til dyrkamark. Nærhet til dyrkamark er i planforslaget ivaretatt ved at det er lagt inn en buffersone.</p> <p>Det medfører riktighet at det ikke er tomannsboliger i umiddelbar nærhet, men det er flere tomannsboliger i Ludvig Grønvolds vei (Follumåsen)</p> <p>Adkomstveien/stikkveien er vurdert å ha tilstrekkelig kapasitet og sikkerhet for blandet trafikk til totalt 10 boenheter. Fartsgrensen er lav (30 km/t) og det er avsatt gode sidearealer til snøopplag. Tronrud Eiendom er enig i at sikkerheten kan økes ytterligere. Iht. SVV håndbøker skal det være sikt 20m i begge retninger i offentlige veier med fartsgrense 30 km/t. Vi</p>	<p>Det er riktig at planområdet ikke er definert som dyrbar mark. Nærheten til dyrket mark har likevel vært drøftet internt i administrasjonen. Landbrukskontoret har ikke innvendinger mot at området benyttes til boliger, og de er positive til at det settes av buffersone mot dyrket mark. Statsforvalteren er også positiv til dette, se oppsummering av Statsforvalterens uttalelse til planforslaget.</p> <p>Forslagstiller foreslår å legge inn frisisiktsoner mot gang- og sykkelvei o_SGS1. Rådmannen mener imidlertid at frisikt mot o_SGS1 allerede er ivaretatt av frisisiktsonen H140_1 mot veien Veienkollen. Frisiktsonen for gangveien vil i praksis bli liggende under frisisiktsonen for veien i plankartet. Det er derfor ikke nødvendig å legge inn egen frisisiktsoner for gang- og sykkelveien.</p>

<p>avtaler er tilsidesatt når det foreslås å etablere et veilag som skal drifte og vedlikeholde den private veien gjennom planområdet.</p> <p>Vedr grunnforhold</p> <p>Ragnar og Siri stiller seg kritisk til at grunnforhold ikke er avklart før plandokumenter legges ut på høring og mener det fratar høringsinstanser muligheten til å uttale seg om ferdig utredet forslag.</p> <p>De mener bebyggelsen på oversiden og nedsiden av planområdet ligger utsatt til for forskyvninger og ras.</p>	<p>foreslår at det legges inn et sideareal eller frisiktsone i SKV 2, i innersving rett før den krysser G/S veien. Se utklipp fra plankart.</p> <p>Krysset mot gangveien og Veienkollen er regulert med frisiktsoner for å ivareta sikkerheten. Det samme er avkjøringen inn til feltet.</p> <p>Tronrud Eiendom skriver i planbeskrivelsen at stikkveien er privat der drift og vedlikehold <u>kan</u> organiseres i et veilag. Vi mener det er et godt forslag, men det er ikke et krav siden det ikke er tatt inn i planbestemmelsene.</p> <p>Stikkveien ligger på eiendommen 49/322. Tronrud Eiendom mener at krav i pbl om adkomstvei til nye boliger er oppfylt.</p> <p>Privatrettslige forhold om organisering av drift og vedlikehold av veien mener vi kan avklares utenom planprosessen.</p> <p>Tronrud Eiendom har tatt utgangspunkt i NVEs aktsomhetskart for kvikkleire. Kartet viser at det ikke er fare for kvikkleire i planområdet.</p> <p>Befaring med geotekniker er gjennomført. Han har anbefalt å prøvegrave ned til 4-5 meter for å kontrollere lokalstabilitet og kartlegge faren for setninger i grunnen. Dette er tatt inn som rekkefølgekrav i planbestemmelsene.</p> <p>NVE har i sin høringsuttalelse til planforslaget bekreftet at det ikke er fare for</p>	<p>Rådmannen legger uttalelsen fra NVE til grunn. Planområdet ligger da ikke innenfor kvikkleiresone.</p> <p>Hensynssone for utløp for kvikkeleireskred med tilhørende bestemmelse er tatt inn i plankartet, sone H310, og i planbestemmelsene pkt. 5.3.</p>
---	---	--

<p>Ragnar og Siri mener kommunen ikke har vært sitt ansvar bevisst når de foreslå å regulere boligbebyggelse i områder med fare for ras. De mener målepunktene (jf FRE16 kartlegging) ikke er tilstrekkelig til å kartlegge dette området.</p> <p>Vann og avløpsledninger</p> <p>Ragnar og Siri er overrasket over at det er foreslått å benytte eksisterende vannledninger uten at dette er avklart med rettighetshaver og stiller spørsmål til om det er tilstrekkelig kapasitet på vannledningen. De mener VA forsyning ikke er utredet i tilstrekkelig grad.</p>	<p>kvikkleire i grunnen i det gråskraverte området. Iht til NVE veileder 1/2019 Sikkerhet mot kvikkleireskred er da områdestabilitet ivaretatt, og arbeidet med regulering av området kan fortsette.</p> <p>Tronrud Eiendom mener at grunnforholdene er tilstrekkelig utredet i forbindelse med planprosessen.</p> <p>Tronrud Eiendom beklager at forhold rundt eierskap og rettigheter til VA ledninger ikke er avklart på et tidligere tidspunkt i planprosessen. Tronrud Eiendom har gjort en henvendelse til kommunen om eierskap til ledningene siden ledningene er registrert i kommunens kartverk over kommunale ledninger, men vi har ikke mottatt et konkret svar fra kommunen på hvem som eier ledningene som krysser vår tomt. Kapasitet på hovedledninger og grenledninger er tilstrekkelig til mer enn 8 nye boenheter.</p> <p>Det er gjennom planprosessen avklart med kommunen og brannvesenet at det må etableres en ny vannledning opp til planområdet for å ivareta kravet til slukkevann på 20 l/s. Da vil det sannsynligvis være mest hensiktsmessig å koble nye boliger til den denne ledningen. Vann og avløp til planområdet er således sikret uavhengig av eksisterende ledning som krysser tomta.</p>	<p>Forslagstiller har fulgt opp anbefalingen fra NVE ved å ta inn en rekkefølgebestemmelse som ivaretar grunnforholdene, inkludert lokalstabiliteten, i pkt. 1.2.4. i planbestemmelsene.</p> <p>Håndtering av overvann er tatt inn i planbestemmelsene pkt. 2.5. Håndteringen skal være i tråd med kommunens</p>
---	--	--

	<p>Ragnar og Siri er ikke enig i forslagstillers beskrivelse av grunnens gode infiltrasjonsegenskaper.</p> <p>Søppelhåndtering</p> <p>Ragnar og Siri mener foreslått plassering av renovasjonsløsning medfører store ulemper for tilgrensende eiendom 49/246.</p>	<p>Det er ingen spor etter overflateavrenning på området. Furutrær trives på tørr sandholdig jord. Det tyder på at det er god infiltrasjon i bakken</p> <p>Det er fordeler og ulemper ved plassering av renovasjonsløsning på den ene eller andre siden av veien SKV2. Det er to boliger i SKV2 ovenfor krysset, mens det kan bli inntil åtte boenheter i SKV3. Sikkerhet rundt kryssing av vei vurderes derfor å være minst like god når renovasjon plasseres på et oversiktlig sted som i planforslaget. Med foreslått løsning kan trafikken gå delvis uhindret forbi når renovasjonsbil tømmer dunker. Frisikt i krysset SKV2/SKV3 er regulert og vil bli hindret dersom dunkene settes på andre siden av veien. Foreslått plassering gir god arealutnyttelse.</p> <p>Individuelle avfallsløsninger ved hver bolig ble vurdert tidlig i prosessen, men forkastet. Man anser det som en stor fordel å unngå tungtrafikk i SKV3.</p> <p>Skråningen mellom plassen for renovasjon og boligen i nr. 8 på eiendommen 49/246 er ca. 4 m høy. Det er i bestemmelsene pkt. 3.2 åpnet for at søppeldunkene kan skjermes med en mur med inntil to meter høyde. Dunkene vil derfor ikke bli synlig fra boligen. Avstanden til boligen i nr. 8 og avskjerming bak en mur/skråning mener vi er</p>	<p>retningslinjer. Areal til dette er satt av langs veiene og i buffersonen mot landbruk. Konkrete løsninger for overvann prosjekteres i byggesaken.</p> <p>Rådmannen mener forslagstiller argumenterer godt for plassering av renovasjonsløsningen, som er lokalisert på forslagstillers egen eiendom.</p>
--	--	--	---

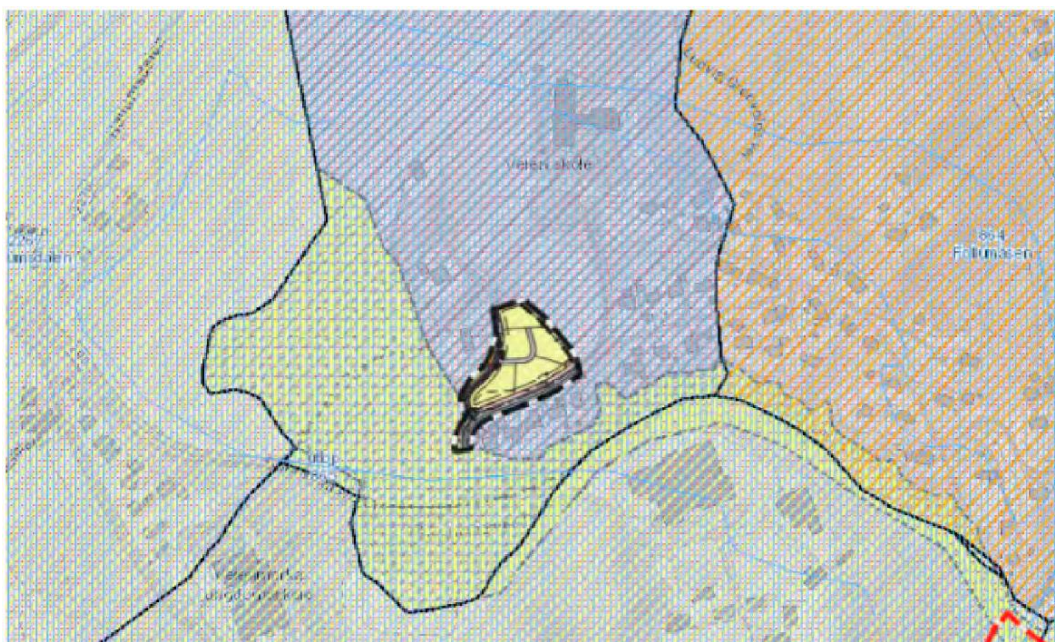
	<p>Byggehøyder/boenheter</p> <p>Ragnar og Siri mener forslaget til ny plan bryter med planen fra 1985 om lavhus-eneboligbebyggelse i planområdet.</p> <p>De mener tomannsboliger vil bryte med øvrig bebyggelse og at områdets karakter ikke er dimensjonert eller har terreng som gjør det naturlig å legge til rette for så mange boenheter som foreslått.</p>	<p>tilstrekkelig til å unngå sjenerende utsikt, støy og lukt ref. TEK17 § 12-12. Det vil også være mulig å så til eller plante bak og på siden av muren. Vi kan derfor ikke se at foreslått renovasjonsløsning er sjenerende for eiendommen 49/246.</p> <p>Plassering av mur og dunker er illustrert i snitt-tegning og i bilde nedenfor.</p> <p>Nasjonale føringer legger opp til at boligmassen i Norge skal fortettes. Tronrud Eiendom mener at planforslaget både ivaretar ønsket om småhus i spredt bebyggelse i området og noe fortetting slik myndighetene ønsker. Tomtene som er avsatt til tomannsboliger er relativt store og ligger i en skråning. Her vil det være mulig å bygge med sokkeletasje. Maksimal høyde på husene er i tråd med kommuneplanen.</p> <p>Pkt. 2.6 i bestemmelsene gir føringer for estetikk og arealbruk i forbindelse med byggesak.</p> <p>Åtte boenheter fordelt på 5 tomter i et område på 5000 m² er ikke vurdert som spesielt tett bebyggelse.</p>	<p>Det er tatt inn egen bestemmelse om estetikk i planbestemmelsene pkt. 2.6: «Bebyggelsen og de fysiske omgivelsene skal ha en harmonisk og god arkitektonisk utforming. Byggesøknaden skal beskrive hvordan ny bebyggelse i boligfeltet, og allerede etablerte boligområder, estetisk forholder seg til hverandre i materialbruk, takvinkel og fargevalg. Bygningene skal ha saltak, valmet tak, pulttak eller andre variasjoner av skrånende tak med opplett eller arker. Takvinkel skal være på minst 12 °.»</p>
--	---	---	--

	<p>Oppsummering av Ragnar og Siri</p> <p>Planforslaget synes ikke tilstrekkelig utredet. Forslaget har vesentlige mangler. Kommunen bør videre foreta en helhetlig vurdering av områdets reguleringsstatus gjennom arbeidet med kommuneplanens arealdel. Dette er særlig viktig siden området er å regne som dyrkbar mark og grenser til dyrka mark. Dette må også ses i sammenheng med mangelfull utredning av grunnforholdene i området.</p>	<p>Tronrud Eiendom viser til plandokumentene og til våre kommentarer ovenfor. Planområdet har vært avsatt til boligbebyggelse siden åttitallet. Vi mener planområdet for fem boligtomter er grundig og tilstrekkelig utredet, og at området er godt egnet til boligbebyggelse.</p>	<p>Flere vedtatte revisjoner av kommuneplanenes arealdel har befestet området som avsatt til boligformål.</p>
--	---	--	---

--	--	--	--

Med bakgrunn i mottatt uttalelser og våre vurderinger foreslår Tronrud Eiendom to endringer i plankartet og i bestemmelsene:

1. Det legges inn en hensynssone H310 i utløpssonen til kvikkleireskred
2. Det legges inn en hensynssone som sikrer frisikt i stikkveien f_SKV2 i svingen rett etter avkjøring fra Veienkollen. Frisikt skal ikke hindres av terreng eller busker som er høyere enn 0,5m i planet til veien. Eier av tomt 1 har ansvaret for at bestemmelsen blir ivaretatt.



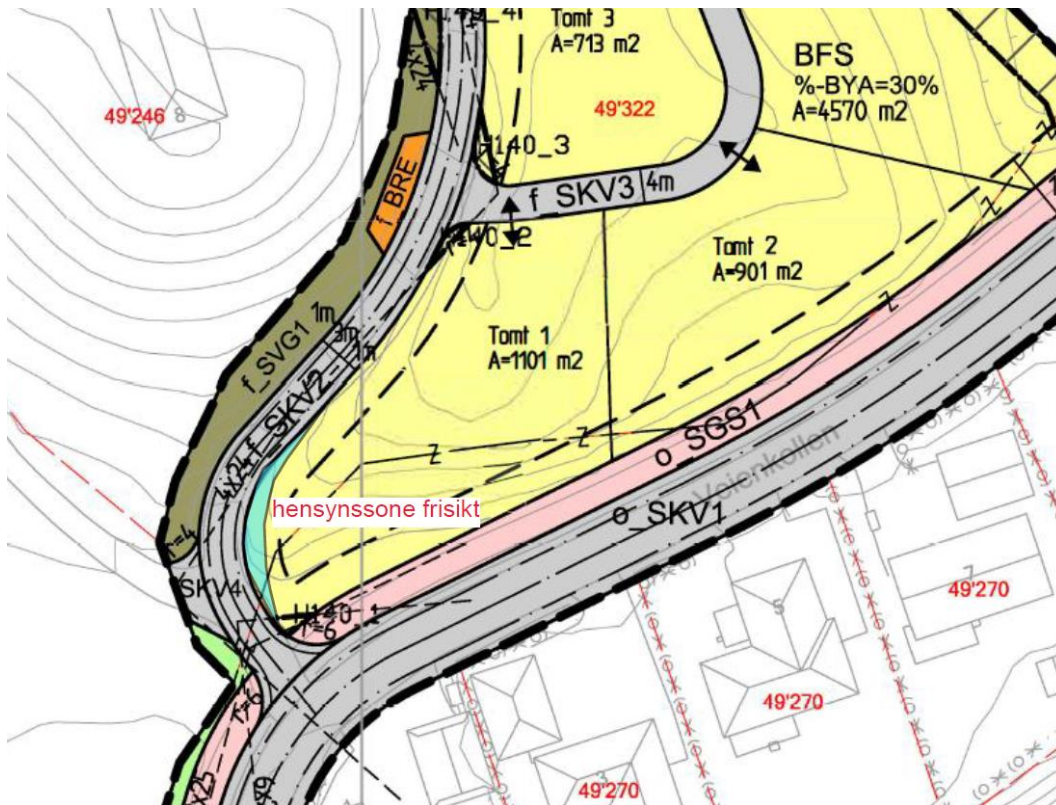
Utklipp fra NVE-Atlas.



Tomannsboliger i Follumåsen – Ludvig Grønvolds vei



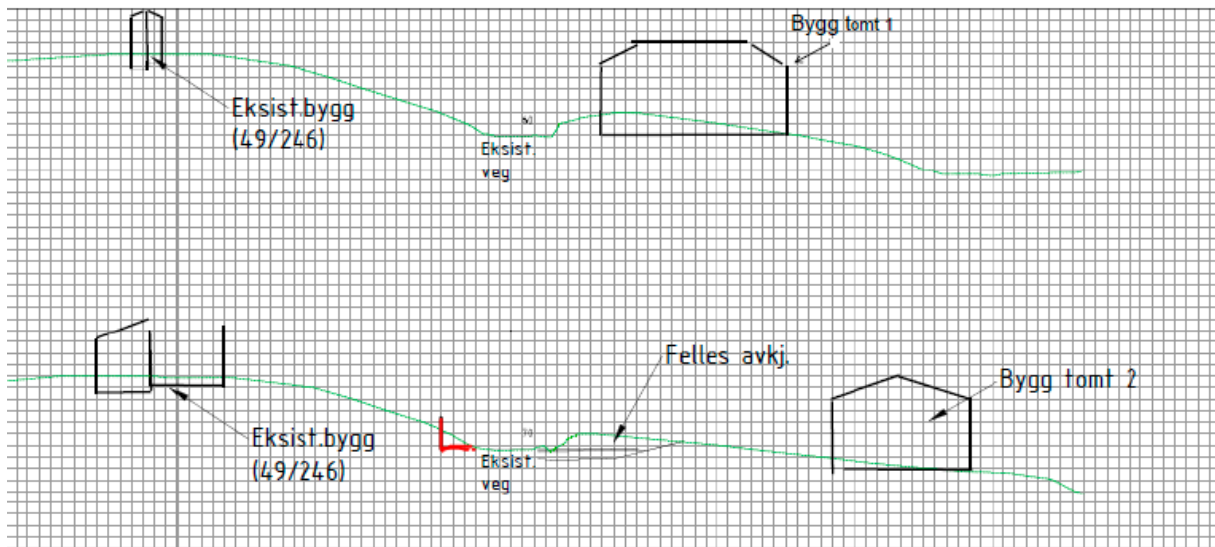
Frisikt ved avkjøring til stikkveien f_SKV2 opp til Veienkollen boligfelt
(Kilde: google.maps 2022)



Forslag til hensynssone langs f_SKV2 for å sikre frisikt på minst 20 m i svingen.



Kartutsnitt fra kommunens kartgrunnlag. Gult felt viser dyrkamark. Brune felt viser dyrbar mark. Planområdet er markert med lilla omriss. (Kilde Ringebu kommune kart)



Snitt som viser 2m høy mur (rød strek) bak søppeldunker ved avkjøring til nye boliger i Veienkollen boligfelt (1 rute er 1 m)



Illustrasjon av plass for renovasjonsløsning i Veienkollen boligfelt (Kilde: google.maps)