



RINGERIKE KOMMUNE

VURDERING AV MERKNADER TIL OFFENTLIG HØRING 450 Detaljregulering for Loeshagen

Oppsummert og kommentert av forslagsstiller 23.11.2023

Kommentert av kommunedirektøren 24.11.2023

Liste over innspill

Nr.	Navn	Dato
1	Viken Fylkeskommune	05.10.2023
2	Statsforvalteren i Oslo og Viken	01.09.2023
3	Statens Vegvesen	14.08.2023
4	Buskerud Bondelag	01.09.2023
5	Asle Fjelldal	30.08.2023
6	NVE	16.11.2023

Oppsummering av innspill	Forslagsstillers kommentar	Rådmannens kommentar
<p>1. Viken Fylkeskommune</p> <p>Kommunale planer Viken Fylkeskommune har tidligere kommet med merknader til oppstart av planarbeidet. Fylkeskommunen ser blant annet at noen av deres merknader er blitt fulgt opp. Det gjelder eksempelvis krav til sol/skyggeanalyse, etc. Ut over dette har de ingen merknader.</p> <p>Samferdsel <u>Merknad til bestemmelse om frisikt</u> I planbestemmelsens § 7.1 Sikringssone frisikt H140, står det at «Frisikt mot offentlig kjøreveg SKV2 skal være 4x45m.», mens det på plankartet er påtegnet frisiktlinje 6x36.</p>	<p>Samferdsel: Bestemmelsen er korrigert og skal nå samsvare med plankartet.</p>	<p>Innspillet er tilstrekkelig kommentert av forslagstiller</p>

Bestemmelsen må korrigeres slik at det er samsvar mellom plankart og bestemmelse om frisikt.

Arkeologi

Inne i planområdet er det registrert 6 automatisk fredete kulturminner, hvorav 5 kokegroper og ett flerfaset dyrkningslag. Kulturminnene ligger alle under samme lokalitet (ID266117). Kulturminnene er automatisk fredet i medhold av lov 9. juni 1978 nr. 50 om kulturminner (kulturminneloven) § 4.

I henhold til kulturminneloven § 8 fjerde ledd skal det, i forbindelse med behandlingen av reguleringsplanen, tas stilling til om det kan gis tillatelse til inngrep i automatisk fredete kulturminner som blir berørt av planen. Fylkeskommunen er rette myndighet til å fatte avgjørelse i slike saker, jf. forskrift om fastsetting av myndighet mv. etter kulturminneloven § 3 andre ledd. Fylkeskommunen vurderer at reguleringsplan for Loeshagen, kan godkjennes under forutsetning av at følgende tekst blir tatt inn i reguleringsplanen sine fellesbestemmelser:

«De seks automatisk fredete kulturminnene, id 266117, som er markert som Bestemmelsesområde #1 i plankartet, kan fjernes uten vilkår om arkeologisk undersøking.»

Vilkår for dispensasjon
Dispensasjon fra den automatiske fredningen

Arkeologi:

Ok. Foreslåtte bestemmelse er innlemmet i planbestemmelsene § 2.6 Kulturminner.

gjennom planvedtaket forutsetter at ovennevnte tekst innarbeides i reguleringsbestemmelsene. Dersom kommunen ikke innarbeider ovennevnte tekst i reguleringsbestemmelsene må fylkeskommunens uttalelse her forstås som en innsigelse til planforslaget.

Kulturhistorisk museums merknader

Kulturhistorisk museum påpeker at kokegroper og fossile dyrkningslag er generelt vanlig forekommende kulturminner i dyrka mark. Antallet strukturer som er registrert inne i planområdet er få, de er ikke synlige på markoverflaten, og Kulturhistorisk museum anser følgelig at formidlings- og bevaringsverdien er lav. Museet mener det kan gis dispensasjon for tiltaket og at id 266117 kan frigis.

Museet har de senere årene lagt en skarpere vurdering til grunn og blitt mer restriktiv med å anbefale arkeologisk utgravning av fornminner hvor det faglige utbyttet forventes å bli moderat. Flere av de omsøkte kokegropene er beskrevet som dårlig bevart, og det vitenskapelige potensialet ved en utgravning vurderes som lavt. Det er tidligere foretatt undersøkelse av tilsvarende fornminner i nærheten av planområdet, bl.a. er det gravd ut 30 kokegroper drøyt 100 meter mot sør (id 878399). Kulturhistorisk museum anser at resultatene fra en ev. arkeologisk utgravning ikke vil stå i forhold til den arbeidsinnsats og de kostnader som kreves. Museet anbefaler at den omsøkte lokaliteten id

<p>266117 dispenseres uten ytterligere vilkår.</p> <p><u>Viken fylkeskommunes vurdering</u> Fylkeskommunen anser området som disse kulturminnene er funnet i som svært interessant i et regionalt perspektiv. Område som er særdeles rikt på gravminner og på flere av de omkringliggende gårdene er det registrert gravminner og gravfelt. Det er tidligere foretatt en utgraving av et kokegropfelt (ID87839) like sør for lokaliteten det nå søkes dispensasjon for. Her ble det i 2005 undersøkt 30 kokegroper. De tolv som er datert skal være fra romertid. Nok en kokegrop (ID290281) ble undersøkt av fylkeskommunen i 2022. Denne er datert til førromersk jernalder. Fylkeskommunen antar at en utgraving av kulturminnene på lokaliteten ikke gi vesentlig ny informasjon om jernalderen på Ringerike, eller på Haugsbygd. Fylkeskommunen legger kulturhistorisk museums anbefaling til grunn for sitt vedtak. Det gis dispensasjon fra kulturminneloven for de berørte kulturminnene, uten ytterligere vilkår.</p> <p>Nyere tids kulturminner Planområdet berører ikke Nyere tids kulturminne sitt fagområde, og de har derfor ingen merknader.</p>		
<p>2. Statsforvalteren i Oslo og Viken</p> <p>Vurdering Etter en gjennomgang av saken er det først og fremst spørsmålet om å ta i bruk landbruksarealet og den dyrka marka til boligutbygging som</p>	<p>Ok. Forslagsstiller har forholdt seg til at området har vært avsatt til boligformål i kommuneplanen, men</p>	<p>Kommunedirektøren er klar over at det ikke er i tråd med nasjonal landbrukspolitikk å ta dyrka mark til boligbebyggelse, men viser til at arealet er avsatt til boligbebyggelse i kommuneplan. Som Statsforvalteren viser til så ligger det også delvis</p>

<p>Statsforvalteren har merknader til. Som de uttalte ved varsel om oppstart av planarbeid, mener de det er uheldig og ikke i tråd med nasjonal landbrukspolitikk å ta i bruk dyrka mark til utbygging. Deler av arealet består også av dyrka mark med god kvalitet. Siden arealet er avsatt til utbygging i kommunens overordna plan og delvis ligger inneklemt av boligbebyggelse i dag, fremmer Statsforvalteren likevel ikke innsigelse til planforslaget.</p> <p>Statsforvalteren vil vise til at de nasjonale jordvernforingene også er skjerpet siden vi ga innspill til oppstart av det varslede planarbeidet. I jordvernbrevet fra 23. mars 2022 Ta vare på matjorda, vises det til at regjeringen vil styrke jordvernet og sikre at jordvern blir et overordnet hensyn i arealforvaltningen. Det vises blant annet til den oppdaterte nasjonale jordvernstrategien, jf. Prop. 200 S (2020-2021), som sier at den årlige omdisponeringen av dyrka jord ikke skal oversige 3000 dekar, og at dette målet skal være nådd innen 2025.</p> <p>Innskjerpet jordvernmål innebærer at hver enkelt kommune har et svært lite handlingsrom til å omdisponere jordbruksareal til andre formål, fordi det fortsatt er forventet tap av mye dyrket og dyrkbar jord til store infrastrukturprosjekter. Omdisponering av dyrka jord bør bare vurderes i tilfeller der hvor samfunnsnyten er svært stor. Tidligere avsatte byggeområder på dyrket jord bør vurderes endret til LNF-formål. I tillegg bør alltid alternative lokaliseringer om mulig velges, og kommunen må</p>	<p>samtidig sikret at matjorda blir ivaretatt.</p>	<p>inneklemt av boligbebyggelse. Reguleringsplanprosessen i dette området har av ulike grunner gått over lenger tid og kommunedirektøren ønsker at det skal være forutsigbarhet i planprosessen i forhold til overordnet plan. Matjorden skal tas vare i på i henhold til jordvernplan.</p>
--	--	---

<p>vurdere fortetting og ombygging/transformasjon i byggesonen før jordbruksarealer vurderes nedbygd.</p> <p>Ut fra dette vil Statsforvalteren derfor fraråde at detaljreguleringen for Loeshagen blir vedtatt og at området fortsetter som et viktig produksjonsareal i landbruket.</p> <p>Hvis området likevel blir tatt i bruk til utbygging, mener Statsforvalteren det er bra at matjorda blir tatt vare på. Vedlagt saken fulgte det med en plan for hvordan matjorda skal brukes videre. Her står det at matjorda skal brukes som jordforbedring på nabojordet. Dette er fulgt opp i reguleringsbestemmelsene. Ellers vises det til Statsforvalterens forventninger til kommunal arealplanlegging for 2023 og til overordnede føringer for kommunal planlegging innenfor Statsforvalterens ansvarsområde. Statsforvalteren anbefaler også nettsidene www.planlegging.no og Miljøstatus. Det bes om at de får tilsendt vedtaket i saken og eventuelt godkjent reguleringsplan.</p>		
<p>3. Statens vegvesen</p> <p>Statens vegvesen registrerer at det er satt krav til opparbeidelse av kryss, gangveger, m.m. og krav om gjennomføringsavtale med Viken fylkeskommune for dette. Statens vegvesen har ikke innsigelser mot planforslaget.</p>	<p>Ok.</p>	<p>Innspillet er tilstrekkelig kommentert av forslagstiller</p>

<p>4. Buskerud Bondelag</p> <p>Buskerud Bondelag etterlyser fortsatt dokumentasjon på omregulering av det aktuelle området fra LNF til bolig. I brevet fra kommunen 21. juni til Bondelaget fastholdes det at et kart fra 1994 er den aktuelle dokumentasjon på at området faktisk er omregulert.</p> <p>Buskerud Bondelag ønsker å se dokumentasjon på den saksbehandlingen på denne omreguleringen, og hvilke premisser dette kartet baserer seg på. Hva er grunnlaget – utover et kart fra 1994 – for at dette området har blitt omdisponert og tatt inn i kommuneplanens arealdel som boligområde? Finnes det en konsekvensutredning? Har omdisponeringen av spesifikt dette området vært gjennom politisk behandling? Omdisponering av dyrket og dyrkbar mark skal kun tillattes dersom vitale samfunnsmessige forhold tilsier det. Buskerud Bondelag kan i dette tilfellet ikke se at det er situasjonen her. Inntil kommunen fremskaffer nødvendig dokumentasjon på at området er omdisponert etter plan- og bygningslovens bestemmelser vil Buskerud Bondelag hevde at denne omdisponeringen er en nullitet. Tap av matjord er et av vårt samfunns største utfordringer – både på kort og lang sikt. Denne sommerens flom og tørke har vist at det er viktig å ta vare på matjord på varierte lokasjoner. Flere tusen dekar god matjord i regionen har blitt herjet av flom, noe dette området har unngått. Bare én prosent av Norges totalareal er matkornareal, og denne jorden er kategorisert i</p>	<p>Kommunen må svare ut i forhold til tidligere prosesser og evt. dokumentasjon tilknyttet dette arealet i kommuneplanen(e). Forslagsstiller mener at dette vil være et spørsmål litt på siden av selve planforslaget som baserer seg på kommuneplanen slik den foreligger i dag.</p>	<p>Loeshagen, dvs. eiendom 132/451 ble avsatt til boligformål i kommunedelplan for Hønefoss i 1994. Vedtaket om å avsette dette jordbruksarealet til boliger ble altså gjort gjennom vedtaket av kommunedelplanen for Hønefoss. Bondelaget spør om det har vært gjennomført en konsekvensutredning, og om omdisponeringen av spesifikt dette området har vært gjennom politisk behandling. I 1994 var det ikke krav om konsekvensutredning i forbindelse med kommunedelplan eller kommuneplan slik det er i dag. Det har heller ikke vært krav om at boligområder som allerede var lagt inn i kommuneplan skulle konsekvensutredes i retrospekt, når forskrift om konsekvensutredning ble tatt i bruk. Det er i dag krav om at alle nye utbyggingsområder som tas inn i kommuneplanens arealdel skal konsekvensutredes. I tillegg skal de samlede virkningene av planen vurderes. Dette betyr at utbyggingsområder som allerede ligger inne i kommuneplanen, ved hver revidering er en del av vurderingene av planens samla virkninger. Denne vurderingen er en del av grunnlaget for at f.eks. boligområder videreføres fra en kommuneplan til neste. Disse vurderingene blir gjort overordnet og samla for hele kommuneplanen. Generelt er det også slik at en del av de planfaglige vurderingene i tidligere kommuneplaner i mindre</p>
--	---	--

<p>høyeste klasse i så måte. Regjeringen innførte i mai 2023 en innskjerpet jordvernsstrategi ut fra flere hensyn, og da spesielt matsikkerhet. Dette er en strategi som norske kommuner er forpliktet til å følge opp. I dette tilfellet står god kornjord i fare for å bli nedbygd uten at demokratiske prosesser med høringsrunder og konsekvensutredninger har blitt gjennomført. Det stiller Buskerud Bondelag seg svært kritisk til.</p> <p>Videre registrerer de at det aktuelle området ikke er drevet og holdt i hevd som jordbruksjord de siste årene. Dette er i strid med jordlovens bestemmelser om driveplikt. Hvis det eksisterer en fritaksdispensasjon på driveplikten jfr. jordloven § 8 a ønsker Bondelaget å se denne dokumentasjonen. Det er kommunen og statsforvalteren som skal føre tilsyn med at driveplikten blir overholdt.</p>		<p>grad var skriftlige. Med bakgrunn i dette kan vi ikke vise til en skriftlig vurdering av dette arealet spesifikt. Kommunestyret har vedtatt kommuneplanen som en samlet vurdering.</p> <p>Eiendommen har blitt vedtatt videreført med boligformål i alle kommuneplaner etter 1994. Det er ikke kommet innsigelser fra overordnede myndigheter om eiendommen i forbindelse med at kommuneplanene har vært til offentlig ettersyn. Med bakgrunn i skjerpa jordvern både nasjonalt og lokalt, valgte vi å ha en politisk oppstartsbehandling slik at formannskapet fikk avgjøre om Loeshagen kunne brukes til det formålet arealet hadde vært avsatt til i mange år, eller om den dyrka marken skulle bevares. Kommunestyret hadde også på dette tidspunktet vedtatt et prinsipp i forbindelse med utarbeidelsen av arealstrategien som sa at dyrka og dyrkbar mark ikke skal tillates å bygges ned, se behandling i møte den 24.03.2021, sak 45/21. Kommunedirektørens innstilling til behandlingen var å la arealet bli brukt i henhold til formål i kommuneplan, dvs. boliger. Det viktigste argumentet for dette var at kommuneplanen skal være forutsigbar for innbyggere og utbyggere. Politikerne var enig i det og vedtok at planarbeid for Loeshagen kunne startes opp.</p>
<p>5. Asle Fjelldal Fjelldal bemerker at det skrives at Loeshagen eiendom 132/451</p>	<p>Kommunen må svare ut i forhold til tidligere prosesser</p>	<p>Se svar til Norges Bondelag</p>

<p>ble avsatt til boligformål i kommunedelplan for Hønefoss i 1994. Fjelldal ber om at de får tilsendt det skriftlige vedtaket på dette.</p> <p>At man har funnet et kart hvor dette står fra 1994 er mulig, men det skal også være en skriftlig redegjørelse til planen.</p> <p>Så skrives det at eiendommen er vedtatt videreført med boligformål i kommende kommuneplaner etter dette.</p> <p>Fjelldal gjør oppmerksom på at det ikke er nevnt en eneste kommuneplan siden den gang.</p> <p>Det var til høring i 1997 men ble lagt til side. Det kom først skriftlig inn i kommuneplanen i 2021 etter at det ble søkt i 2018.</p> <p>Fjelldal viser også til sitt tidligere innspill hvor han har skrevet:</p> <p><i>«Det finnes ingen beskrivelse om dette eller en konsekvensutredning i kommuneplanene i henhold til forskrift om konsekvensutredning. Det er tidligere bekreftet igjennom Ringerikes blad at planene er tatt ut.»</i></p>	<p>og evt. dokumentasjon tilknyttet dette arealet i kommuneplanen(e).</p> <p>Forslagsstiller mener at dette vil være et spørsmål litt på siden av selve planforslaget som baserer seg på kommuneplanen slik den foreligger i dag.</p> <p>Det har ellers vært dialog mellom Sandvold Boliger og Fjelldal rundt de siste endringene av planen, og Fjelldal trakk i den forbindelse merknaden han hadde fra 11.10.2021. Jfr. e-post til Henning Gulbrandsen 02.06.2023.</p>	
<p>6. NVE</p> <p>NVE har sterkt faglig råd med karakter av innsigelse knyttet til håndtering av flomfare og sterkt faglig råd om vurdering av lokalstabiliteten.</p>		<p>Kommunedirektøren anser at forslagstiller har ivaretatt NVE sine innspill på en tilfredsstillende måte.</p> <p>De har ivaretatt hensynene gjennom ytterligere geoteknisk vurdering,</p>

<p>NVEs konkrete uttalelse</p> <p><u>Sikkerhet mot flom og skade fra overvann</u></p> <p>Som en del av planmaterialet foreligger det en Hydraulisk analyse for Loeshagen boligområde i Haugsbygd, utført av Cowi AS, datert 08.02.2022. Denne analysen og kunnskapen ser ikke ut til å være tatt inn i det øvrige planmaterialet i noen særlig grad. I planbeskrivelsen og i ROS-vurderingene er det vist til NVEs aktsomhetskart og Vann og avløpsnotatet fra Cowi AS datert 05.01.2023.</p> <p>Det hydrauliske notatet viser at området langs vegen inn til området vil oversvømmes ved en 200-årsflom med klima. Videre går det frem at stikkrenner og kulverter både under Knestanggata og fv. 2890 Hvalsvegen har for liten dimensjon og vil gå fulle. Vannet vil renne ut fra bekkeløpet, og Knestanggata vil fungere som flomvei. Deler av vannet vil bli ført med kulvert under Hvalsveien, mens noe vil renne over veien i lavpunktet. Pga. stor helning i terrenget kan det oppstå vannhastigheter opp til 2.5 m/s. En må vurdere om skråningene mot bekken og Knestanggata, samt utløpet fra kulverten under Hvalsveien og skråningen hvor flomveien krysser Hvalsveien, er tilstrekkelig sikret med hensyn til mulige erosjonsskader. Loeshagen boligområde ligger utenfor flomsonen og utbyggingen vil ikke påvirke dagens flomforhold.</p> <p>Faresonen for flom er ikke inntegnet som hensynssone i plankartet og det er ikke</p>	<p>Faresone for flom H320 er regulert inn i plankartet jfr. Hydraulisk analyse datert 11.04.2022. Tilhørende bestemmelser skal sikre at analysen og tekniske tegninger legges til grunn ved tiltak som må gjøres innenfor sonen for å ivareta konklusjonene i analysen, og hindre erosjon som følge av flom.</p> <p>I og med at bekken må tilpasses adkomstveien på enkelte steder er den ikke regulert inn med eget formål. Bestemmelser skal imidlertid sikre at det gjennomføres både erosjonssikring og at det tas hensyn til kantvegetasjon. Det er videre sikret gjennom bestemmelsene at både Hydraulisk analyse og teknisk tegning for overvann, utarbeidet av Cowi, legges til grunn for valg av løsning.</p> <p>Det er innlemmet bestemmelser som skal sikre geoteknisk prosjektering av lokal stabilitet og prosjektering av tiltak i bekken/ved Hvalsveien. Herunder inngår prosjektering av kulverter samt omlegging og erosjonssikring av bekken. Kulvertene som blir berørt av tiltak skal dimensjoneres for 200 års flom.</p> <p>Overvannshåndtering skal prosjekteres slik at det ikke blir økt avrenning fra området.</p> <p>Innlandet GeoTeknikk har som en følge av innspillet til NVE foretatt en befaring for</p>	<p>endringer i plankart og med bestemmelser.</p>
---	---	--

<p>bestemmelser som ivaretar sikkerheten for adkomsten til det nye boligområdet. I bestemmelse § 1.1.3 står det at det skal avklares om stikkledning under fylkesvei skal oppgraderes. Videre står det i bestemmelse § 1.2 at bekken skal være erosjonssikret – før brukstillatelse. Vi kan ikke se at det er nærmere vurderinger av hvordan dette skal avklares og gjennomføres.</p> <p>Det går frem at det er forholdsvis store vannhastigheter i bekken, det betyr at eventuelle endringer i terrenget raskt kan lede vannet ut av bekkeløpet og dette kan medføre erosjon og skade på terrenget rundt. Vest for planområdet og fylkesvegen går bekken ned i en dyp ravinedal. NVE kan ikke se at det er gjort vurderinger av terrenget og dermed om endringer i bekkeløpet og håndteringen av overvannet vil medføre at fare for erosjon og lokale skredhendelser kan øke i dette området. NVE viser til TEK17 § 7-1 andre ledd.</p> <p>NVE gir et sterkt faglig råd til Ringerike kommune om å legge den hydrauliske analysen fra Cowi AS til grunn for planen. ROS-analysen, planbeskrivelse, plankart og bestemmelser må oppdateres slik at sikkerheten mot flom og erosjon kan ivaretas på en god måte. Bekken bør tegnes inn i plankartet, slik at det blir tydelig at bekkeløpet er gjennomgående og at det blir satt av tilstrekkelig plass til vannhåndteringen. Siden NVE fikk saken sent og derfor ikke har rukket fristen og samordning med Statsforvalteren, er dette formulert som et sterkt faglig råd. Dette ville vært en</p>	<p>å gjøre en tilleggsvurdering av bl.a. erosjonsforholdene på vestsiden av Hvalsveien. Rapporten er oppdatert som følge av dette og konklusjonen i rapporten er følgende:</p> <p><i>I vest ved veien planlegges omlegging av tilkomstvei, etablering/omlegging av G/S vei og arbeider med bekk og kulvert. COWIs hydrauliske analyse for Loeshagen boligområde (COWI, 2022) viser at dagens tilstand innebærer risiko for oppstuvning av vann og risiko for erosjon og redusert stabilitet. Dette er i utgangspunktet tiltak som faller i tiltakskategori K1 iht. veilederen (NVE, 2020), med krav til sikkerhet som vist i kap. 2.2. Noen sonderinger og evt. prøvetagning i området vil kunne avklare hvorvidt det er kvikkleire/sprøbruddsmateriale i grunnen eller ikke. Basert på datagrunnlaget ser man at det er områder langs veien, ved tiltaksområdet, med en viss løsmassemektighet. Det er grunt berg på begge sider (ikke risiko for sideveis utbredelse), og området ligger tett opp mot marin grense. Det er ikke observert erosjon som vil kunne utløse skred i lavereliggende terreng som vil kunne utvikle seg retrogressivt inn mot tiltaksområdet. Utredningen avsluttes. Det anbefales det at det utføres geoteknisk prosjektering av tiltaket slik at lokal stabilitet og sikkerhet mot erosjon ivaretas. Vannholdige masser og vann</i></p>	
---	---	--

innsigelse dersom NVE hadde fått planen på ordinær høring.

Sikkerhet mot skred

Planområdet ligger i hovedsak over marin grense og det er påvist grunt til fjell på deler av planområdet, jf. Geoteknisk notat grunnforhold utført av Arkimedum AS, datert 25.10.2023. NVE viser også til Utredning av områdestabilitet for Loeshagen, Haugsbygd, datert 15.11.2023, utført av Innlandet Geoteknikk AS. Denne utredningen viser også at det er grunt til fjell i planområdet, men at mektighetene av løsmasser øker langs fylkesvegen og videre vestover.

Vest for fylkesvegen er det ifølge løsmassekartet store mektigheter med løsmasser og en dyp ravine. NVE kan ikke se at det er vurdert om det er fare for lokale skred i disse ravinene som eventuelt kan gå inn mot planområdet. Endret avrenning fra området kan medføre økt fare for slike lokale skredhendelser. Før planen vedtas gir NVE Ringerike kommune et **sterkt faglig råd** om å også vurdere lokalstabiliteten for skråningen vest for fylkesvegen.

Utredningene fra Arkimedum og Innlandet Geoteknikk har konkludert med at det ikke er fare for områdeskred av kvikkleire. NVE tar disse vurderingene til etterretning.

på avveie vil kunne gi en betydelig stabilitetsreduksjon. Det er ikke behov for erosjonssikringstiltak i lavereliggende terreng vest for Hvalsveien. Krav til sikkerhet kan tilfredsstilles med «ikke forverring» (for eksempel bruk av lette masser) eller beregning av tilstrekkelig sikkerhet. Det anbefales å gjøre gode stabilitetsvurderinger med tverrfaglig samarbeid ifm. prosjekteringen pga. arbeid i bekk og risiko for erosjon/vann på avveie.

