



RINGERIKE KOMMUNE

VURDERING AV UTTALELSER TIL HØRING OG OFFENTLIG ETTERSYN AV

449-Detaljregulering for Hollerud boligfelt

Oppsummert og kommentert av forslagsstiller 07.03.2024

Kommentert av kommunedirektøren 12.03.2024

Liste over uttalelser

Nr.	Navn	Dato
1	Statsforvalteren / Statsforvalteren - innsigelse	15.12.2022
2	Statsforvalteren – Trekker innsigelsen	29.09.2023
3	Statens vegvesen - Innsigelse	21.11.2022
4	Statens vegvesen – opprettholder innsigelsen på noen punkter	22.09.2023
5	Statens vegvesen – Opprettholder innsigelsen på noen punkter	27.11.2023
6	Statens vegvesen - Trekker innsigelsen	21.02.2024
7	Mattilsynet	14.12.2022
8	Inger M. og Ståle Torkildsen	12.12.2022

Oppsummering av uttalelse	Forslagsstillers kommentar	Kommunedirektørens kommentar
<p>1. Statsforvalteren</p> <p><u>Jordvern og matproduksjon:</u></p> <p>Statsforvalteren fremmer innsigelse til foreslått detaljregulering for Hollerud boligfelt med bakgrunn i nasjonale jordverninteresser. Nytt kryss vil føre til omdisponering av ca. 2,6 daa dyrka mark. I tillegg er utbyggingsområdene BKS1 og BKS3 foreslått innenfor arealer med dyrka mark, ca. 0,4 daa. Byggegrensen er dessuten lagt helt i kanten av jordet. Dette vil resultere i at den nye bebyggelsen vil kunne bli liggende tett på jordet slik at det blir vanskelig å drifte disse arealene.</p> <p><u>Støy:</u></p> <p>Statsforvalteren fremmer også innsigelse til manglende dokumentasjon av støyforholdene. De viser til rundskriv T-2/16 – klargjøring</p>	<p><u>Jordvern og matproduksjon:</u></p> <p>Forslagsstiller har etterkommet merknaden ved å regulere inn en hensynssone for landbruk (10 meters bredde) mot tilstøtende landbruksarealer til BKS1 og BKS3. I tillegg er byggegrensen satt 4 meter fra hensynssonegrensen. Byggegrensen er også satt 4 meter fra vei i vest innenfor BKS1.</p> <p><u>Støy:</u></p> <p>Forslagsstiller har etterkommet merknaden og utarbeidet en støyrapport. Nytt støyberegningsprogram har kun medført noen mindre justeringer av støysonene.</p>	<p><u>Generelt</u></p> <p>Kommunedirektøren mener innholdet i uttalelsen fra Statsforvalteren er tilstrekkelig kommentert og innarbeidet i planforslaget.</p> <p><u>Jordvern og matproduksjon:</u></p> <p>Kommunedirektøren viser til at det er vurdert ulike alternativer for adkomst og at dette alternativet er vurdert til å være mest skånsomt når det gjelder dyrka mark. Tap av dyrket mark blir kompensert ved nytt dyrkingsareal på gnr/bnr 255/1. Se for øvrig jordvernplan vedlagt planforslaget.</p> <p>Kommunedirektøren mener den nye hensynsonen for landbruk er tilstrekkelig bred og gjennom reviderte bestemmelser § 9.4 om hva sonen skal inneholde, så vil den ivareta behovet til en buffersonen til landbruksareal.</p>

<p>av miljøforvaltningens innsigelsespraksis. Her er manglende ivaretagelse av støy oppført som grunnlag for innsigelse, jf. pkt. 3.1. Boligene med tilhørende uteområder og lekeareal langs riksveien er støyutsatte. Statsforvalteren mener det er bra at det er regulert inn en støyskjerm og krav om oppføring av denne. De savner imidlertid bedre dokumentasjon på hvilken effekt denne støyskjermen vil få og om det eventuelt blir nødvendig med ytterligere tiltak. Det må også sikres at reguleringsbestemmelsene ivaretar beboernes helse og bokvalitet.</p> <p><u>Samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging:</u></p> <p>Området ligger i gåavstand til sentrum av Tyristrand, men bryter likevel med strategien med å fortette tettstedet innenfra og ut. Et boligfelt med mulighet for oppføring av 130 boenheter er en betydelig utbygging i Tyristrand. Det er likevel gangvei frem til skole og sentrum og mulighet for å benytte kollektivtrafikk, selv om det er et begrenset tilbud i dag.</p> <p>Statsforvalteren legger til grunn at boligfeltet ved Hollerud vil legge til rette for et tilbud for nye boliger i mange år fremover og at dette vil dempe presset på andre natur- og friluftsområder ved Tyristrand.</p> <p><u>Naturmangfold:</u></p> <p>Det er ikke utført egen kartlegging av viktig naturmangfold som en del av planforslaget. Det er vist til at det ikke er kjent informasjon om truede naturtyper eller arter innenfor planområdet. Vi mener området kunne vært kartlagt med tanke på at resultatet av utbyggingen er at hele området blir endret fra naturområde til byggeområde for boliger. Det er blant annet registrert noen truede arter utenfor planområdet, blant annet</p>	<p><u>Naturmangfold:</u></p> <p>Bestemmelse §4.3 endret til at kun miljøvernledelsen i kommunen varsles. Statsforvalteren er tatt ut av bestemmelsen.</p> <p><u>Barn og unge:</u></p> <p>Det er innlemmet bestemmelse om antall og størrelse på lekeplassene innenfor BKS1 og/eller BKS2. For nærliggende regulerte lekeplass er dette ivare tatt. Lekeplassene på BKS vil spesielt fokusere på å ivareta behovene for lek for de minste barna, og mener kvalitet vil være viktigere enn kvantitet her. Det er stilt krav til to lekeplasser totalt innenfor BKS1-2 med en minstestørrelse på 200m². Det er også stilt krav til at de som et minimum skal inneholde en sandlekeplass, en huske og en sittebenk.</p>	<p>Støy er nå utredet, dokumentert og ivare tatt i planforslaget etter retningslinjene i T-1442/21.</p>
---	--	---

marianøkleblom som er vurdert som sårbar (VU) i Norsk rødliste for arter 2021. Skogen i området er imidlertid hugget og det er begrenset med muligheter for verdifull natur i området etter dette.

Statsforvalteren gjør likevel oppmerksom på at frøbanken i området kan resultere i at lyskrevende planter kan dukke opp i området som følge av at skogen er fjernet.

I bestemmelse § 4.3 er det foreslått at kommunen og Statsforvalteren skal kontaktes hvis det oppdages arter innenfor planområdet som er rød- eller svartlistede. Statsforvalteren mener det er bra at det er fokus på å bevare truede arter og hindre spredning av fremmede arter. De mener likevel det bør være tilstrekkelig at miljøvernledelsen i kommunen blir kontaktet og at kommunen eventuelt kan vurdere om det er behov for å kontakte oss hvis det er oppdages arter som krever dette.

Barn og unge:

Det er foreslått to romslige lekearealer for barn og unge i området med rekkefølgekrav som sikrer opparbeidelse. Videre er det regulert for gangveier og sykkelveier i området. Det mener Statsforvalteren er bra.

For området som skal få en høyere utnyttelse, BKS 1-3, vil det trolig også være behov for opparbeidelse av sandlekeplass eller lignende for de minste. De ser av illustrasjoner over tenkt utbygging at det er lagt opp til dette og i bestemmelsene er det krav om opparbeidelse av lekeareal innenfor områdene. Det er imidlertid ingen krav til størrelse på lekearealene i bestemmelsene. Med bakgrunn i at disse arealene ikke er regulert i plankartet, anbefaler de at bestemmelsene blir supplert med krav til antall og størrelse.

<p>2. Statsforvalteren i Oslo og Viken , 29.09.2023</p> <p>Innsigelsen trekkes.</p> <p><u>Jordvern</u></p> <p>SFOV skriver at de foreslåtte endringene i plankart og bestemmelser er tilstrekkelig til at Statsforvalteren ikke motsetter seg at planen kan vedtas. De anser derfor innsigelsen om løst.</p> <p><u>Støy</u></p> <p>SFOV viser til at planforslaget nå har med en støyutredning som dokumenterer at grenseverdiene for støy blir ivaretatt for den planlagte bebyggelsen. SFOV anbefaler at støyskjermen må være minst 2,5 meter høy, og viser til støyrapporten.</p>	<p>Tas til orientering.</p> <p>Tas til etterretning.</p> <p>Støyskjermingen skal ha en totalhøyde på min. 2,5m målt fra veilinjen jfr. støyrapport. Skjermingen kan imidlertid være en kombinasjon av eksisterende terreng, flomvoll og skjerm. Enkelte steder er de eksisterende skjæringene langs veien såpass høye at man kan risikere en veldig liten skjerm på toppen, det er av den grunn gitt en minstehøyde på selve støyskjermen på 1m, som da i tillegg til å bidra til den totale skjermingshøyden på 2,5m skal fungere som et gjerde for sikring mot vei og skjæring.</p>	<p>Tas til orientering.</p> <p>Tas til orientering. Forholdet med høyde på flomvoll og støyskjerm er forklart i bestemmelser og planbeskrivelse.</p>
<p>3. Statens vegvesen 21.11.2022</p> <p>Statens vegvesen har gitt mange råd og stilt krav i planarbeidet. Det er derfor lite tilfredsstillende at planforslaget som nå er lagt ut til offentlig ettersyn fortsatt har flere mangler som gjør at Statens vegvesen fortsatt må kreve endringer i planen. Det har vært mye fokus på atkomsten til området og mindre til andre forhold. De har tidlig varslet at de må fremme innsigelser mot forhold som er i strid med nasjonale hensyn eller vegnormalene.</p> <p><u>Vegareal:</u></p> <p>Det er avsatt for lite areal til riksvegen. Sikkerhetssonen på vegen skal her være 7 m, og de</p>	<p><u>Vegareal:</u></p> <p>Støyskjermen flyttes til 8 m fra vei og det sikres slik sett tilstrekkelig med areal til annen vegggrunn langs veien.</p>	<p>Kommunedirektøren mener endringene som er gjort retter seg etter innsigelsene og merknadene fra Statens vegvesen. Endringene er gjort i nært samarbeid mellom kommunen og forslagsstiller. Punktene kommenteres derfor ikke i detalj av kommunedirektøren under.</p>

<p>krever at denne sonen avsettes til offentlig trafikkformål – annen veggrunn tekniske anlegg (ikke bare «grønt» da det også skal være plass til veggrøft, kummer, trafikkskilter og andre tekniske innretninger). I uttalelse til oppstart av planarbeid har de forlangt minimum 8 m til slikt sideareal. SVV har innsigelse mot manglende regulering av sideareal til riksvegen.</p> <p><u>Kryss:</u></p> <p>Krysset mellom rv. 350 og Kindsåsveien er ikke dokumentert å kunne bli tilfredsstillende etter vegnormalene. Det er et krav i vegnormalene at kryss med nasjonal riksveg skal utformes med hjørneavrundinger 2R-R-3R dimensjonert for vogntog. Det er også strenge krav til vertikalgeometrien. Vi har tidligere forlangt at stigningen på 3 % skal føres helt fram til neste kryss i Kindsåsveien (ca. 40 m) for å hindre at kjøretøyer på glatt føre må rygge tilbake til riksvegen. Regulering med forkjørersrett gjennom krysset mot det nye boligområdet vil kunne avhjelpe dette noe, men stigningen på 7,34 % vil SVV derimot ikke akseptere. Det skal være fall ut fra vegkanten til riksvegen, og de krever fortsatt at stigningen fram til neste kryss ikke skal bli mer enn 3 %. SVV har innsigelse mot mangelfull utforming av krysset.</p> <p><u>Universell utforming:</u></p> <p>Kommunen bør vurdere stigningene på vegene i planområdet nærmere med hensyn på tilgjengelighet for alle. Særlig stigningen på vegen SKV4, med fortau, synes bratt.</p> <p>Turveg GT4 ser dessuten ut til å få en for bratt forbindelse til SKV5.</p>	<p>Formålet endres fra “Annen veggrunn - grøntareal” til «Annen veggrunn – Tekniske anlegg».</p> <p><u>Kryss:</u></p> <p>Hjørneavrundingen er rettet opp i. Det er utarbeidet et forslag med 3% stigning hele strekningen noe som medfører mur mot jordbruksarealet for å unngå at det går ytterligere ut over dyrka mark.</p> <p>Et lengre kryss medfører i utgangspunktet økt beslag av dyrket mark pga terrengutslag, og Statsforvalteren har allerede fremmet innsigelse til den omdisponeringen som er foreslått. Det vil således være interesse motsetninger hvor Statsforvalteren og SVV må enes om hvilke interesser som skal vektlegges. Ved å etablere mur mot dyrka mark, vil det imidlertid ikke bli behov for å ta mer areal enn det som allerede var foreslått.</p> <p><u>Universell utforming:</u></p> <p>SKV4 skal være innenfor kravene med tanke på stigningsforholdene. Hele strekningen på SKV4 er under 8%. Det innlemmes bestemmelse for å sikre at også fortauet utformes på en slik måte at det tilfredsstillende kravene til tilgjengelighet.</p> <p>GT4 er kun et smett. De som ikke kan benytte dette av</p>	<p>Se vedlegg 09_Kryssløsning med mur.</p> <p>Se § 7.2 i bestemmelsene.</p>
---	---	---

<p><u>Byggegrense:</u></p> <p>SVV aksepterer ikke at bygninger innenfor 50 m byggegrense avsettes som «bebyggelse som inngår i planen». Bygninger innenfor byggegrensen kreves vist kun med tynn strek (kartgrunnlaget), og slik at eventuell gjenoppbygging etter brann eller annen skade da skjer dersom det innvilges dispensasjon fra byggegrensen. SVV kan da heller ikke akseptere reguleringsbestemmelsen punkt 3.9. Tilsvarende krever de byggegrense på 50 meter for området BFS8. SVV har innsigelse til manglende hensyn til byggegrensen.</p> <p><u>Støyskjerm:</u></p> <p>Støyskjerm krever vi plassert utenfor ovennevnte sikkerhetssone og må være utenfor eiendomsområdet til riksvegen, og forutsettes driftet og vedlikeholdt av de som trenger skjermen. Ifølge planbeskrivelsen er plassering og utforming av støyskjermen omtrentlig, og den vil da måtte dokumenteres nærmere og behandles som dispensasjon fra byggegrensen før den kan etableres.</p> <p><u>Avkjørsler:</u></p> <p>To avkjørsler direkte til riksvegen er vist i planforslaget, men det mangler rekkefølgebestemmelse om når disse skal stenges. Vi krever bestemmelse om at disse skal stenges og SKV8 gjennomføres så snart SKV4 åpnes for allmenn trafikk. Vi kan heller ikke</p>	<p>ulike grunner er ment at skal benytte fortauet rundt.</p> <p><u>Byggegrense:</u></p> <p>Forslagsstiller går med på å fjerne «bebyggelse som inngår i planen» og byggegrense for felt BF8 settes til 50 meter fra hovedveien.</p> <p>Juridiske linjer for «bebyggelse som inngår i planen» er tatt ut.</p> <p><u>Støyskjerm:</u></p> <p>Støyskjerm justeres slik at den primært står 8 meter fra vei. Nye støyberegninger og støyrapport er vedlagt saken. Støysonene er noe justert etter nytt beregningsprogram, men forholdsvis likt foregående. (2,5 meter skjermingshøyde).</p> <p><u>Avkjørsler:</u></p> <p>Rekkefølgebestemmelse med krav til når adkomstene skal stenges er innlemmet i §2.4 - siste kulepunkt.</p>	
--	---	--

tillates noen utbygging innen BFS10 eller tilhørende del av BFS9 før de respektive avkjørslene er stengt. Vi har innsigelse til manglende bestemmelse om stengning av avkjørsler.

Hollerudveien:

Vi tillater ingen utvidet bruk av Hollerudveien, heller ikke for anleggstrafikk til planområdet. Beredskapsvegen SKV11 skal forutsettes stengt med bom som kun tillates åpnet når det senere blir nødvendig av beredskapshensyn. Stengning med kjetting som antydnet i planen er ikke tilfredsstillende. Vi forutsetter videre at det reguleres og anlegges snuplass på nordsiden av denne bommen. Vi har innsigelse til manglende krav om bom og snuplass i sydenden av SKV9.

Buss:

Statens vegvesen har tidligere i planarbeidet påpekt at det er buss-stopp ved Hollerudveien som mangler busslommer og trygg kryssing av riksvegen. Utbygger har påpekt at disse ligger utenfor planområdet. Med ovennevnte beredskapsveg/gangmulighet fra feltet til Hollerudveien, vil det med stor sannsynlighet bli økt bruk av disse buss-stoppene, og det vil komme krav om at disse må utbedres. Dette er noe vi mener er en følge av reguleringsplanen og at planen da må utvides til å omfatte tiltaket. Busslommer og trafikksikker kryssing må framgå av planen og forutsettes gjennomført før nye boliger tas i bruk. Vi har innsigelse mot manglende hensyn til kollektivbetjening av området.

Vannavrenning:

Vi registrerer at det er avsatt plass til blant annet to fordrøyningsmagasin, innenfor #1 og

Hollerudveien:

Bom i stedefor kjetting er ok og endres.

SKV11 skal ikke benyttes av bl.a. renovatør el.l. og det vil være gjennomkjøringsmulighet for beredskapskjøretøyer. Snuplass tiltenkt personbiler er regulert inn ved SKV11. I tillegg kan avkjørslene benyttes. Det vil primært være ved evt. feilkjøring at det kan bli behov for å snu her.

Buss:

Forslagsstiller mener myke trafikanter er ivaretatt ved at det er tilrettelagt for trygg ferdsel hele veien gjennom planområdet og videre via etablerte gangforbindelser frem til bussholdeplassene i nord. Her er det også trygg kryssing under veien.

Vannavrenning:

Forslagsstiller har regulert inn bestemmelsesområder for de øvrige fordrøyningsområdene, nå

<p>#2. Vi savner imidlertid bestemmelse om at disse skal gjennomføres, for å hindre for mye vanntilførsel til grøfter og stikkrenner tilhørende riksvegen. Det er heller ikke tilstrekkelig å legge fram dokumentasjon på kapasitet i stikkrenner under riksvegen seinere. Dette må avklares før planen vedtas, da en må avklare hvilke tiltak som er nødvendige (grøfter, stikkrenner, o.a.). Det må være tilfredsstillende veggrøfter, og veggrøftene tillates ikke som areal for fordrøyning av overvann. Det må også være tilfredsstillende avrenningsforhold også på nedsiden av riksvegen da det kan være arealer der som kanskje ikke tåler økte vannmengder. VA-notatet (Cowi, 11.05.2022), som ligger til grunn for bestemmelsene punkt 3.4, har flere magasiner for fordrøyning av overvann enn det som er vist på plankartet – vi vil forutsette at disse også legges inn på planen og gjennomføres for å redusere vannmengdene ned mot riksvegen og arealene på østsiden av denne. Avløpssystemet til selve riksvegen vil også måtte ha tilstrekkelig kapasitet til mer vann fra vegen som følge av forventning om mer regn i framtida (klimapåslag), og det kan ikke påregnes noen tilkopling fra området til dette. Flomsituasjonen er etter vår vurdering ikke avklart i planen. Vi mener også at flomveger må avklares nærmere, og at det sikres tiltak slik at økt flom på grunn av utbyggingen av nytt boligfelt ikke forårsaket skade på annen infrastruktur, som f.eks. riksvegen. Vi har innsigelse mot manglende overvannshåndtering i planforslaget.</p>	<p>#1-8. Dette er i henhold til VA-planen. #9 omfatter flomvoll. Rækkefølgebestemmelser for å sikre opparbeidelsen er også innlemmet i bestemmelsene, §2.4 – syvende kulepunkt.</p> <p>Cowi har revidert VAO-planer/notat.</p>	
<p><u>Ledninger:</u></p>		

<p><u>Ledninger:</u></p> <p>Ledninger som eventuelt ligger på/legges på grunn tilhørende Statens vegvesen ligger på midlertidighetsvilkår der ledningseieren må flytte ledningen for egen kostnad når dette blir nødvendig for utvidelser eller endringer av riksvegen.</p> <p><u>Gjennomføringsavtale:</u></p> <p>Det må inngås gjennomføringsavtale med Statens vegvesen for alle tiltak som berører riksvegen, inklusive grøfter, stikkrenner og endringer i krysset med Kindsåsveien.</p> <p><u>Oppsummering av innsigelsespunktene:</u></p> <p>SVV finner å måtte fremme innsigelser mot planforslaget på grunn av følgende feil og mangler:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Vegområde til «annen veggrunn-teknisk». - Utforming av kryss med rv. 350. - Bygninger vist i strid med 50 m byggegrense. <ul style="list-style-type: none"> - Byggegrense 50 m for BFS8. - Støyskjerm må plasseres utenfor vegområdet. - Bestemmelse om stengning av avkjørsler - Snuplass i sydenden av SKV9. - Tiltak for kollektivbetjening. - Overvannshåndtering. 	<p>Ok.</p> <p><u>Gjennomføringsavtale:</u></p> <p>Ok.</p>	
<p>4. Statens vegvesen 22.09.2023</p> <p>Oppsummering av SVVs svar på revidert planforslag.</p> <p>1. <u>Vegområde</u></p> <p>Det er nå satt av 7 m til vegformål utenfor vegkant til rv. 350 og støyskjerm er vist i 8 m avstand fra vegkant.</p> <p>Det er fortsatt en liten strekning hvor areal og støyskjerm er plassert noe nærmere på grunn av eksisterende atkomstvegen.</p>	<p>1. <u>Vegområde</u></p> <p>Forslagsstiller har etterkommet kravet om plassering av støyskjerm 8m fra veikant langs hele strekningen.</p>	<p>1. <u>Vegområde</u></p> <p>Kommunedirektøren er enig med forslagsstillers argumenter for å beholde støyskjermen på denne relativt korte strekningen. Kommunen er også opptatt av at støyskjermen blir sammenhengende og plasseres nært kilden for å få god støydempende effekt.</p>

<p>Innsigelsen opprettholdes for denne strekningen.</p> <p>2. <u>Kryss</u> Utformingen er delvis rettet opp. Det foreligger ikke nye trafikkberegninger som dokumenterer løsningen. Kindsåsveien må trolig vikepliktsreguleres mot den nye atkomsten til boligområdet, noe som må behandles i egen sak seinere. Bør trolig inn som en rekkefølgebestemmelse, før brukstillatelse kan gis for nye boliger.</p> <p>Innsigelsen ansees imøtekommet.</p> <p>3. <u>Bygninger i strid med byggegrense</u> Innsigelsen er delvis etterkommet ved å fjerne juridiske byggelinjer. Bestemmelse punkt 3.9 (nå punkt 3.3 er imidlertid ikke fjernet og må forutsettes å utgå.</p> <p>4. <u>Byggegrense BFS8</u> Innsigelsen er imøtekommet</p> <p>5. <u>Støyskjerm</u> Vi må opprettholde kravet om at støyskjermen også flyttes til 8 m langs SKV6. På grunn av terrengforholdene må lokalvegen SKV6 flyttes noe mot vest for å få plass til støyskjermen. Reguleringsplanen viser støyskjerm, mens overvannsplanen forutsetter støyvoll som grunnlag for fordrøyningsmagasiner. Dette må avklares nærmere.</p> <p>Innsigelsen opprettholdes.</p>	<p>2. <u>Kryss</u> OK. Lagt til rekkefølgebestemmelse § 2.2 siste kulepunkt (« Kindsåsveien skal være vikepliktsregulert mot SKV4 før rammetillatelse kan gis for SKV4»)</p> <p>3. <u>Bygninger i strid med byggegrense</u> OK. Bestemmelsen hang igjen som redigeringsfeil Dette er nå fjernet.</p> <p>4. <u>Byggegrense BFS8</u> OK.</p> <p>5. <u>støyskjerm</u> Kravet om plassering av støyskjerm 8m fra veg er etterkommet og justert i plankartet. I overvannsplanen er det fokusert på vollen, som en del av overvannshåndteringen. Planen er at støyskjerm kombineres med voll under der det er behov for voll for å få til overvannshåndteringen. Eksisterende høyde på grunnen, der støyskjerming er planlagt etablert, varierer fra - 0,5 m til 2,4m målt fra nivå på riksvegen. Det er planlagt å etablere en voll som både demper støy og fordrøyer overvann. Vollen skal være minimum 1</p>	<p>2. <u>Kryss</u> OK. Dette er også beskrevet i planbeskrivelsen kap 7.7.1</p> <p>3. <u>Bygninger i strid med byggegrense</u> OK.</p> <p>4. <u>Byggegrense BFS8</u> OK.</p> <p>5. <u>Støyskjerm</u> Beskrivelse av støyskjerming er nå tydeliggjort i planbeskrivelsen (kap 7.2.7) og bestemmelse §5.1 hvor det i det siste punkt er spesifisert at støyskjerming skal være en kombinasjon av skjerm og voll.</p>
--	---	--

<p><u>6. Stengning av avkjørsler</u> Stengning av avkjørsler er bare foreslått knyttet til gjennomføring av støyskjermen. Avkjørslene må også stenges dersom SKV8 gjennomføres før den aktuelle støyskjermen og/eller det skal gjennomføres byggemeldingspliktige tiltak på detalhørende eiendommene. Fortrinnsvis mener vi SKV8 bør kreves gjennomført samtidig med gjennomføring av SKV4.</p> <p>Innsigelsen opprettholdes.</p> <p><u>7. Snuplass ved SKV9</u> Innsigelsen anses imøtekommet</p> <p><u>8. Kollektivbetjening</u></p>	<p>meter høy målt mot RV-nivået og etableres primært der eksisterende grunn er lavere enn 1 meter, slik sikres funksjonen for overvann. Høyden tilpasses eksisterende grunn slik at estetikken ivaretas og det praktiske med å montere en støyskjerm av tre på toppen av vollen. Det er summen av eksisterende grunn, voll og støyskjerm til sammen som ikke skal være mindre 2,5 m noe sted, slik sikres støydempningsfunksjonen og at forutsetningene i støyberegningene oppfylles. Der eksisterende grunn er over 2,5 meter skal støyskjermen uansett få en minimumshøyde på 1 meter, målt fra eksisterende grunn. Det betyr at totalhøyden noen steder vil bli mer enn 3 m, målt fra nivået fra riksvegen.</p> <p><u>6. Stengning av avkjørsler</u> OK. Punktet er imøtekommet med rekkefølgebestemmelse som sikrer at stengning av avkjørsel også skal knyttes til etablering av SKV8</p> <p><u>7. Snuplass ved SKV9</u> Ok</p> <p><u>8. Kollektivbetjening</u></p>	<p><u>6. Stengning av avkjørsler</u> Se oppdatert § 2.4 i bestemmelsene.</p> <p><u>7. Snuplass ved SKV9</u> Ok.</p> <p><u>8. Kollektivbetjening</u></p>
--	--	---

<p>Forslagsstiller mener myke trafikanter har tilrettelagt trygg ferdsel til bussholdeplasser i nord. Kommunen har ikke kommentert dette.</p> <p>Innsigelsen opprettholdes.</p> <p><u>9. Overvann</u> VA planen forutsetter at støyskjerming skal utføres med støyvoll (ikke skjerm) for at den skal fungere som fordrøyningsmagasin. Se ellers kommentarer ovenfor om støyskjerm. Dette må avklares nærmere. Rekkefølgebestemmelsen punkt 2.4 – 7 viser til «den omsøkte boligtomta». Her mener vi gjennomføringen må knyttes til de aktuelle feltene for bebyggelse. I bestemmelsene punkt 10.1 om #1-6 må vi forutsette at «tillates det fordrøyning av overvann» endres til «skal det fordrøyes overvann». Det er heller ikke tilfredsstillende at det vises til areal for fordrøyning – arealet må også opparbeides på en slik måte at fordrøyning faktisk skjer.</p> <p>Innsigelsen opprettholdes.</p>	<p>SVV har trukket innsigelsen på dette punktet.</p> <p><u>9. Overvann</u> I overvannsplanen er voll en del av overvannshåndteringen. Planen er at støyskjerm kombineres med voll under der det er behov for voll for å få full overvannshåndteringen. Støyskjerming skal således etableres hele veien, mens det vil være stedvise behov for kombinasjon med voll. Øvrige forslag til justeringer i bestemmelsen er etterkommet ved at det er referert til de respektive boligformål-feltene i reguleringsplanen. Se bestemmelse § (2.4).</p>	<p>Kommunedirektøren er enig med forslagsstiller om at myke trafikanter har tilrettelagt trygg ferdsel til bussholdeplassene i nord («Trollborgen»). I tillegg til at det er planfri kryssing av RV350, vil det også være universell utforming av adkomst fra boligfeltet. Trollborgen busstopp er også riktig retning for de fleste passasjerer som skal til og fra Tyrstrand sentrum videre nordover til/fra Hønefoss. Kommunedirektøren ser i tillegg at det er en rekke utfordringer med busstoppet «Hollerud». Blant annet oppfyller det ikke gjeldende krav, blant annet må bussen stå i riksvegen, og dette er ikke heldig på en strekning med fartsgrense 70 km/t. I tillegg er beliggenheten til busstoppet uoversiktlig og trafikkfarlig siden det ligger like etter bakketoppen. Ved utvidelse av busstoppene, vil dette kunne gå ut over dyrka/dyrkbar mark, særlig på busstoppet i øst (nordgående).</p> <p><u>9. Overvann</u> Kommunedirektøren er enig presiseringene i bestemmelsene som er gjort i den siste runden. Planbestemmelsene er blitt enda tydeligere og dette vil gjøre det lett forståelig i byggesaken.</p>
<p>5. Statens vegvesen 27.11.2023</p> <p><u>1. Vegområde</u> SVV finner det ikke akseptabelt at støyskjerm plasseres så nær rv.350 som det fortsatt foreslås. De anser det ikke forsvarlig å plassere støyskjerm i vegskråningen eller tett inntil dagens atkomstveg, uten at denne flyttes lenger unna riksvegen eller ny alternativ bakenforliggende atkomstveg. Det må etter SVVs syn også være litt plass mellom atkomstvegen og støyskjermen (minst 1,0 m).</p>	<p><u>1. Vegområde</u> Tatt til etterretning. Adkomstvei til eiendom 255/26 forskyves slik at støyskjerm kan reguleres minst 8m fra riksveien langs hele strekningen. Adkomstveien forskyves vestover innenfor den kommunale eiendommen og med 1m fra regulert støyskjerm.</p>	<p><u>1. Vegområde</u> Kommunedirektøren ser at forslagsstiller har endret plankartet slik at det er minst 8 meter mellom støyskjerm og riksvegen langs hele strekningen. Kommunen forutsetter derfor at innsigelsen nå kan trekkes.</p>

<p>Innsigelsen opprettholdes.</p> <p>3. <u>Kryss</u> Det er nå lagt til en rekkefølgebestemmelse (pkt. 2.4) om at Kindsåsveien skal være regulert med vikeplikt mot SKV4 før brukstillatelser gis innen området BKS1. Dette er begrensende og ikke tilfredsstillende – da dette må gjelde før rammetillatelser gis for SKV4. SVV kan ikke se at utbygger eller kommunen har kommentert spørsmålet om rekkefølgebestemmelse for gjennomføring av nytt kryss med rv. 350. Ny kryssutforming har vært en klar forutsetning fra SVVs side, og de finner å måtte kreve at det blir en rekkefølgebestemmelse knyttet til rammetillatelse for SKV4.</p> <p>Innsigelsen opprettholdes.</p> <p><u>5.Støyskjerm</u> Støyskjerm langs SKV6 er ikke flyttet, jfr. punkt 1.</p> <p>Støyskjermingen er nå mer tydeliggjort i planbeskrivelsen kap. 7.2.7 og bestemmelsen punkt 5.1. Etter SVVs syn er dette likevel fortsatt ikke tilstrekkelig avklart. Bestemmelsen sier at støyskjermen kan plasseres +/- 2 m fra linjen i plankartet – SVV aksepterer ikke om skjermen plasseres nærmere riksvegen enn 8 m, som er den viste linjen på kartet. Det sies at voll er mest aktuelt under støyskjerm der eksisterende grunn er lavere enn 1 m (i forhold til rv-nivået). Det aktuelle terrenget er stort sett høyere enn nivået på riksvegen, slik at det er fortsatt noe uklart for oss hvordan støytiltaket skal fungere for fordrøyning av vann, jfr. punkt 9.</p> <p>Innsigelsen opprettholdes.</p>	<p>Den innerste eiendommen med gnr./bnr. 255/67 får ny adkomst fra SKV4. Det beholdes et lite grønt smett/snarvei mellom eiendommen og SKV12 som kan benyttes til gang-/sykkelbruk.</p> <p><u>2.Kryss</u> Tatt til etterretning. Bestemmelse justert under § 2.2. «•Kryss Kindsåsveien/Rv. 350 (SKV1/SKV2/SKV3) skal være ferdig opparbeidet før rammetillatelse kan gis for SKV4. •Kindsåsveien skal være vikepliktsregulert mot SKV4 før rammetillatelse kan gis for SKV4.»</p> <p><u>5.Støyskjerm</u> Bestemmelsen er justert, slik at justeringer av støyskjermens plassering kun tillates på vestsiden av regulert støyskjermelinje. Støyskjermen vil således ikke kunne plasseres nærmere riksveien enn 8m. Bestemmelsen er justert under §5.1. ...« • Plassering av støyskjerm tillates justert med inntil 2 m fra linje for regulert støyskjerm vist i plankart. Justeringen kan bare skje på vestsiden av regulert støyskjerm og tillates ikke justert østover eller nærmere riksveien (o_SKV1) enn 8m. Støyskjerm skal være modulbasert.</p> <p><i>Støyskjerm skal kombineres med flomvoll jfr. bestemmelse §10.1. der dette er nødvendig for å kunne ivareta</i></p>	<p><u>2.Kryss</u> Bestemmelsen er nå endret i tråd med det SVV ber om. Vi forutsetter derfor at innsigelsen trekkes.</p> <p><u>5.Støyskjerm</u> Det er nå minst 8 meter mellom støyskjerm og riksvegen langs hele strekningen, se punkt 1 over. Bestemmelsen 5.1 er også endret til at det ikke lenger er mulig å justere støyskjermens plassering østover mot riksvegen. Endringene gjort i bestemmelsene 5.1 og 10.1 sikrer nå enda bedre vollens funksjon for fordrøyning av overvann. I tillegg til VAOnotatet er dette også beskrevet i planbeskrivelsen kapittel 7.2.5 og 7.2.7.</p> <p>Kommunedirektøren mener at planforslaget er endret i tråd med det vi oppfatter at SVV ønsker, og at innsigelsen kan trekkes.</p>
--	--	--

<p><u>8.Kollektivbetjening</u></p> <p>Kommunen har nå sagt seg enig med</p> <p>forslagsstiller om at myke trafikanter har tilfredsstillende tilrettelegging til eksisterende bussholdeplasser i nord «Trollborgen», og at eksisterende bussholdeplasser «Hollerud» ikke er tilfredsstillende. SVV er enige i at eksisterende holdeplasser «Hollerud» ikke er tilfredsstillende – og det er nettopp derfor de har stilt krav om at disse må gis en tilfredsstillende utforming før området Hollerud boligfelt tas i bruk. SVV er derimot ikke enige i at «Trollborgen» gir noen full kollektivdekning for dette nye boligfeltet. Avstanden fra de nye boligene lengst syd vil bli ca. 800 m, noe som er vesentlig lenger enn anbefalt. Når det eksisterer busslommer «Hollerud», som er mye nærmere, anser de at det er stor fare for at det er disse som flere vil benytte, uten at det er noen tilfredsstillende atkomst eller utforming. Alternativet kunne være å legge ned holdeplass «Hollerud», men da måtte eksisterende brukere langs østsiden av riksvegen fått opparbeidet en tilfredsstillende gangatkomst til «Trollborgen» - noe som også ville gått på bekostning av dyrket mark.</p> <p>Innsigelsen opprettholdes.</p>	<p><i>overvannshåndtering og tilpasninger til terreng.»</i></p> <p>Se ellers siste punkt. vedr. overvann hvor det er sikret at dette skal skje i henholdt til hovedprinsippene vist i teknisk beskrivelse av VAO-løsninger utarbeidet av Cowi. Bl.a. skisseres løsningen med ulike snitt i fig. 5, 6, 9 og 10 i vann- og avløpsnotatet. Tegning G01 viser ellers hvor det vil være behov for flomvoll med gul linje.</p> <p>Bestemmelsesområde #9 ivaretar dette videre i plankartet sammen med tilhørende bestemmelser.</p> <p><u>8.Kollektivbetjening</u></p> <p>Det settes i gang arbeide med å avvikle buss-stoppene Hollerud. Det er enighet mellom både forslagsstiller, kommune og Brakar om at dette vil være beste og tryggeste løsning. Buss-stoppene er svært lite brukt i dag og er trafikkfarlige.</p> <p>Ved å tilrettelegge for en videreføring av buss-stopper i dette området vil man trekke mer trafikk til området, også til Hollerudkrysset som SVV ikke ønsker økt trafikk til og utbedringen vil også medføre tap av dyrka mark. Dette er ikke en veistrekning man ønsker at skolebarna skal krysse eller ferdes langs, da den er definert som en trafikkfarlig skolevei. Det vil kunne bli behov for skoleskyss for de barna som bor lengst unna Trollborgen-stoppet, og dette er kommunen innforstått med.</p> <p>Prosessen med å avvikle buss-stoppene er satt i gang.</p> <p>SVV har trukket innsigelsen på dette punktet.</p>	<p><u>8.Kollektivbetjening</u></p> <p>Ringerike kommune mener at det ikke er ønskelig å utbedre stoppene ved Hollerud, fordi vi ikke ønsker at flere skal bruke dem, men at de som skal ta bussen heller bruker stoppene ved Trollborgen.</p> <p>Siden Hollerud-stoppene ligger like før/etter en bakke og sving i sone på 70 km/t, så ønsker vi ikke mer ferdsel til disse stoppene.</p> <p>Vedlagt er referat fra møte 14.12.2023 mellom Brakar, kommunen og forslagsstiller. Vedlagt er også brev fra kommunen til Brakar der kommunen ber dem om å gjøre nødvendige avklaringer med Statens vegvesen og fylkeskommunen for å avvikle bussstoppene.</p> <p>Brakar sa i møtet er enig med forslagsstiller og plankonsulenten om at planforslaget har en fullgod løsning med trygg og planfri ferdsel til/fra Trollborgen.</p>
--	--	---

<p><u>9.Overvann</u></p> <p>Det er fortsatt uklart for oss hvordan støytiltaket skal fungere for fordrøyning av vann, jfr. punkt 5 ovenfor. Tilstrekkelig fordrøyning av overvann inn mot rv. 350 skal jo etableres uavhengig av om eller når støyskjermingen blir nødvendig, men må likevel sees i sammenheng på plankartet.</p> <p>Dersom fordrøyning skal skje ved hjelp av voller mener vi disse må dokumenteres med skråninger på plankartet, slik at vi ser omfanget og konsekvensene i forhold til rv.350 - og plassert hensiktsmessig iforhold til støyskjerm. Når vi satte krav om at fordrøyning skulle knyttes til de ulike boligfeltene, var det underforstått fra vår side at dette også måtte gjelde det tilhørende vegnettet (som jo blir «harde flater» med raskere avrenning). Vi ser at dette var litt upresist fra vår side, men må likevel rettes i bestemmelsene.</p> <p>Innsigelsen opprettholdes.</p>	<p><u>9.Overvann</u></p> <p>Det er regulert inn bestemmelsesområde #9 i plankartet med tilhørende bestemmelser §10. Bestemmelsene til hensynssonen skal bidra til å sikre vollens plassering, at vollens skråningsfot kun kan strekkes 1m utenfor støyskjermen mot riksveien, og at den kan tilpasses behovet på innsiden av skjermen. Det sikres også at overvannshåndteringen skal skje i henhold til hovedprinsippene vist i teknisk beskrivelse av VAO-løsninger utarbeidet av Cowi, samt at vollens minimumshøyde vil være styrt av behovet for å ivareta fordrøyningsfunksjonen, minimum 1m over laveste punkt.</p> <p>I og med at terrenget er varierer, så vil høyden til vollen måtte tilpasses terrenget og behovet på de aktuelle strekningene, samtidig som man vil forsøke å få til fine overganger til eksisterende forhold i avslutningene. Cowi sin overvannsplan G01 viser med gule linjer hvor det vil være behov for flomvoll og bestemmelsesområdet er tilpasset dette, men med litt rom for myke overganger i endene. Prinsippet voll/skjerm er beskrevet og vist med ulike tverrsnitt i vann- og avløpsnotatet fra Cowi, kap 5.4.</p> <p>Det er lagt til «...eller tilhørende veg- og fortausformål..» til de aktuelle rekkefølgebestemmelsene §2.4 for også å dekke opp for tilstøtende veinett.</p>	<p><u>9.Overvann</u></p> <p>Kommunen mener at endringene som er gjort tilfredsstillende det SVV har bedt om på dette punktet i innsigelsen.</p> <p>I tillegg til reviderte bestemmelser, beskriver også planbeskrivelsen hvordan støyvollen skal fordrøye overvann. Se kapittel 7.2.5, 7.2.7 og 7.6.1 i planbeskrivelsen.</p>
<p>6. Statens vegvesen trekker innsigelsen, brev av 21.02.2024</p> <p>Dette er tredje gang at kommunen oversender endret planforslag til Statens vegvesen for å tilpasse seg</p>	<p>Tas til orientering.</p>	<p>Tas til orientering.</p>

<p>punktene Statens vegvesen har innsigelse til. Innsigelsene som gjenstod i brev av 27.11.23 gjelder vegområde, kryss, støyskjerm, kollektivbetjening og overvann. Planforslaget er nå endret i henhold til Statens vegvesens krav.</p> <p>For kollektivbetjening er det satt i gang en prosess for å avvikle busstoppene ved Hollerud boligfelt. Begrunnelsen for å ikke gå videre med oppgradering av Hollerudstoppene er at det ikke er ønskelig med mer trafikk til busstoppene, da de ikke er trafikksikre på grunn av sin beliggenhet. Ringerike kommune har hatt møte med Brakar og blitt enige om at disse busstoppene avvikles.</p> <p>Med dette anser vi at kommunen har imøtekommet våre innsigelser på en tilfredsstillende måte. Dersom kommunen vedtar reguleringsplanen slik det framgår av kommunens oversendelse av 11.01.24 finner vi derfor å kunne trekke vår innsigelse av 21.11.22.</p>		
<p>7. Mattilsynet</p> <p>Drikkevann:</p> <p>Planen må sikre at området blir forsynt med nok og hygienisk trygt drikkevann. Tiltakets konsekvenser og løsninger for vann og avløp må utredes med fokus på kapasitet, leveringssikkerhet, tilkoblinger og eventuelt behov for utvidelser (eksempelvis drikkevannsbasseng). Vi forventer at Tyrstrand vannverk foretar beregninger for å sikre levering av tilstrekkelige mengder drikkevann til planlagt utbygging i tillegg til eksisterende forsyningssystem. Dette innebærer at Tyrstrand vannverk må vurdere sin kapasitet og leveringssikkerhet slik at de har en reell mulighet til å utvide transportsystemet og sikre trygt og tilstrekkelige mengder drikkevann til nye abonnenter innenfor planområdet. Dersom utvidelsen også skal sikre slokkevann må dette med i beregningene.</p>	<p>Tas til etterretning.</p> <p>§4.3 skal sikre at arter på svarteliste håndteres på forsvarlig vis.</p>	<p>Uttalelsen er tilstrekkelig kommentert fra forslagsstiller og innarbeidet i planforslaget.</p>

<p>Vi forutsetter at arbeidet med å etablere reservevannforsyning for Tyrstrand vannverk drives frem i henhold til plan.</p> <p>Vi minner om at utvidelser og endringer av eksisterende vannforsyningsystemer skal registreres hos Mattilsynet (jf. drikkevannsforskriften § 17) og vesentlige endringer i vannforsyningen (nytt drikkevannsbasseng, nytt vannbehandlingsanlegg mm) skal plangodkjennes etter søknad (drikkevannsforskriften § 18). Vi viser til drikkevannsforskriften med veiledning der det kommer frem at dette gjelder vannforsyninger som produserer 10 m³/døgn eller mer.</p> <p>Vedlikehold og utskifting av tilgrensende ledningsnett for drikkevann bør vurderes som en del av arbeidene innenfor området.</p> <p>Hensyn til plantehelse og spredning av planteskadegjørere:</p> <p>Matloven stiller krav om at enhver skal utvise nødvendig aktsomhet, slik at det ikke oppstår fare for utvikling eller spredning av planteskadegjørere. Det må utvises aktsomhet i anleggsperioden. Smitte kan spres både med jordmasser som flyttes og med maskiner med jord, frø og andre planterester.</p>		
<p>8. Ståle og Inger M. Torkildsen</p> <p>Den foreslåtte planen om eneboliger – 2-4-6-og 8 mannsboliger. Vi naboer er ikke enige i at det settes opp 4-6- og 8 mannsboliger i et landbruksområde og tett innpå eksisterende eneboliger. Det passer ikke inn på landsbygda, da det bare er eneboliger fra</p>	<p>Forslagsstiller mener BKS-feltene har fått en god plassering i området og ønsker ikke endre på dette nå. Det er lagt inn en hensynssone mot jordene på 10m + byggegrense på 4m på BKS1 og BKS3. Bebyggelsen vil derfor måtte plasseres</p>	<p>Kommunedirektøren viser til arealstrategien med prinsipper om kompakte tettsteder, og mener derfor at feltene med høyest utnytting (BKS-feltene) må legges nærmest Tyrstrand sentrum. Hensynssone til landbruk vil fungere som en buffer mellom landbruksareal</p>

<p>før. Hvis det må bygges flermannsboliger så må de plasseres lengst sør/øst i boligfeltet. Det bør prioriteres eneboliger nærmest eksisterende boliger og mot nord/vest. Vi håper at Ringerike kommune og utbygger tar dette til etterretning. Dersom vi ikke blir hørt nå heller, mister vi tilliten til demokratiet.</p> <p>Vennligst hør på oss som faktisk skal fortsette å bo her, og trives på Tyrstrand.</p>	<p>minst 14m fra jordet og det åpne landskapet mot Torkildsen.</p>	<p>og boligområde. Kommunedirektøren vises for øvrig til saksframlegget avsnittet «Innkømne innspill» og merknadsbehandling for innspill i 2018 og 2019.</p>
---	--	--