



# RINGERIKE KOMMUNE

## VURDERING AV UTTALELSER TIL HØRING OG OFFENTLIG ETTERSYN AV 487 Detaljregulering for Smeden 2

Oppsummert og kommentert av forslagsstiller 10.02.2023

Kommentert av kommunedirektøren 27.03.2023

### Liste over uttalelser

Nr.	Navn	Dato
1	Statens vegvesen	03.01.2023
2	Viken fylkeskommune	08.02.2023
3	Statsforvalteren i Oslo og Viken	19.01.2023
4	NVE	10.01.2023
5	Nabo Sigurd Kittilsland	18.01.2023
6	Nabo Knut Magne Mork (På vegne av naboene på Smeden 1, 3, 5, 9, 11, 13 og 15), 19.01.2023	19.01.2023
	Uttalelse til begrenset høring	21.03.2023
7	Nabo Wenche Hansen	19.01.2023
8	Nabo Smeden Barnehage	19.01.2023
	Uttalelse til begrenset høring	14.03.2023

Oppsummering av uttalelse	Forslagsstillers kommentar	Kommunedirektørens kommentar
<b>STATENS VEGVESEN, 03.01.2023</b>		
<p>Planforslaget berører ikke riksveg.</p> <p>Fylkesvegen Fv. 241 har trolig fått økt trafikkmengde på grunn av kryss med ny E16 Olum-Eggemoen. Dette er en situasjon som vil vare i alle fall fram til fullføring av ny E16 også på strekningen Eggemoen-Nymoene, og kan ha noe betydning for trafikkavviklingen i krysset med Fv. 241 ved Smeden.</p> <p>Vår vurdering: Illustrasjonsplanene viser egen gangforbindelse fra planområdet til gang- / sykkelveg SGS1. Slik gangforbindelse er ikke vist på reguleringskartet og det kan da bli en dårligere tilknytning for gående dit. Det er blant annet viktig med god tilknytning til skoler og aktuelle buss- stopp.</p>	<p>Planforslaget berører ikke riksvei.</p> <p>Trafikkmengde og trafikkavvikling er vurdert i vedlegg 9 veg og trafikk.</p> <p>Vurdering: Fortau forlenges til eksisterende kryssende gangvei i tråd med forslag fra naboer. Dette gir en tryggere og bedre gangforbindelse til o_SGS1. Gangforbindelse gjennom f_BUT ned til o_SGS1 på illustrasjonsplanen fjernes. Det skal fremdeles gå</p>	<p>Kommunedirektøren mener at uttalelsen er tilstrekkelig vurdert av forslagsstiller i notat veg og trafikk.</p> <p>Kommunedirektøren mener at uttalelsen er tilstrekkelig ivare tatt ved at fortau forlenges til eksisterende gangvei i Smeden/Bølgnehøgda som gir sammenhengende gangvei til skoler. Det vurderes som noe uheldig at</p>

<p>Det er uheldig med varelevering der det må kjøres på skrå i inn/utkjøringen, og med rygging inne på området nær avkjørselen. Vi er også i tvil om snuplass i enden av SVG6 er tilstrekkelig dimensjonert for varelevering til forretningen (da vareleveringer nå ofte skjer med vogntog). Det er også uheldig at snuplassen er forutsatt med rygging.</p> <p>Forholdet til fylkesvegen må avklares med Viken fylkeskommune. Statens vegvesen har ikke innsigelser til planforslaget.</p>	<p>gangsti gjennom f_BUT, men kun mellom o_SF og inngang til forretningslokalet/leilighetene.</p> <p>Varelevering er vurdert i vedlegg 9 veg og trafikk. Snuplass i enden av veiformålet o_SKV3 er tilstrekkelig dimensjonert for lastebiler og følger veiklasse AD2 iht. Ringerike kommune sin veg og gatenorm. Varelevering skal ikke tas med vogntog.</p> <p>Forholdet til fylkesveg avklares med Viken fylkeskommune. Statens vegvesen har ikke innsigelser til planforslaget.</p>	<p>gangforbindelse gjennom f_BUT til o_SGS1 er fjernet ettersom avstanden til busstopp ved Fv.241 blir lengre for de som skal til Smeden 2.</p> <p>Kommunedirektøren mener at varelevering er ivaretatt i vurdering i notat veg og trafikk.</p> <p>Viken fylkeskommune har gitt uttalelse til planen, se oppsummering under.</p>
---	--	--

**VIKEN FYLKESKOMMUNE, 08.02.2023**

<p><b>Kommunale planer</b> Planen inneholder arealbruk som forretningsbygg med dagligvarehandelen og leiligheter. Under leilighetsbygget skal det anlegges parkeringsplasser for 20 leiligheter. Dersom dette er tilfelle, bør også reguleringsplanen regulere inn parkeringskjelleren som formål fordi det blir det var en forutsetning dersom denne løsningen skal bygges. Det er presset inn mye bygningsmasse på et lite areal omringet av veier og parkeringsplasser, og innplassering av bygget med leiligheter her, med spesielt utsatte uteareal er ingen best mulig løsning.</p> <p>Parkeringsplassen vil få mye blandet trafikk i forhold til personbiler og overlevering og fotgjengere. En bør prøve å finne en best mulig løsning for overlevering. Planen legger heller ikke opp til en god arkitektonisk utforming av leilighetsbygget. De ulike byggene med ulik karakter er ikke tilpasset hverandre og står i stor kontrast til hverandre.</p> <p>På veldig mange måter legger planen ikke opp til å løse utfordringene knyttet til lokalisering av boliger sammen med forretningsvirksomhet i form av</p>	<p><b>Kommunale planer</b> Under tilbygget skal det anlegges parkeringsplasser for 9 leiligheter. Parkeringsplassene i kjeller skal anlegges for nye og eksisterende leiligheter på tomten. Det er 4 eksisterende leiligheter og det blir 5 nye leiligheter.</p> <p>Det antas at Viken fylkeskommune mener personbiler, varelevering og fotgjengere. Varelevering er vurdert, og forholdene vises i vedlegg 9 veg og trafikk. Eksisterende bygning og nytt tilbygg, vil få ulike stiler. Kontrasten mellom nytt og eksisterende bygg kan dempes med god fargebruk, materialbruk og andre detaljeringer av vinduer og resterende fasader. Byggene vil fremstå som en enhet, ettersom de får samme kledning. Eksisterende bygning</p>	<p>Kommunedirektøren viser til at parkering ivaretas i planbestemmelsene og 4.1 og i 4.1.5 hvor det sikres at bilparkeringsplasser for boliger skal ligge i parkeringskjeller.</p> <p>Kommunedirektøren er klar over tomtens utfordringer, og viser ellers til at utearealer er omtalt spesielt under Statsforvalterens uttalelse under.</p> <p>Kommunedirektøren mener at varelevering er tilstrekkelig ivaretatt gjennom vurderinger i notat veg og trafikk. Når det gjelder estetikk og tilpasning ivaretas dette gjennom planbestemmelsene 4.1 som krever at eksisterende bygg skal ha samme kledning som nytt tilbygg mht. materialbruk og farger.</p> <p>Kommunedirektøren mener at utfordringene med samlokalisering av forretningsvirksomhet med dagligvare og boliger er løst</p>
--	---	--

<p>dagligvarebutikker som i seg selv vil føre til mye trafikk og støy.</p> <p><u>Støy</u> Området er svært støyutsatt fra Hadelandsveien. Her er fartsgrensen på 80 km/t forbi området som gjør at planområdet ligger i rød støysone. Grensen på Lden = 65 dB overskrides. Området bør derfor ikke planlegges for boliger som vil være utsatt for støy. Vi viser også til kommentarene knyttet til støy under avsnittet som omhandler samferdsel.</p> <p><u>Barn og unge</u> Utearealene for barn og unge må forbedres fordi bygningen er omringet av parkeringsareal til butikken med hensyn til at deler av planområdet utgjør store trafikkarealer med parkering for butikken. Trafikkarealer og adkomsten til lekearealene separeres fra trafikkarealene.</p> <p><b>Arkeologi</b> Vi kan ikke se at reguleringsplanen vil virke inn på automatisk fredete kulturminner. Vi anser at hensynet til automatisk fredete kulturminner er tilstrekkelig tatt hensyn til gjennom reguleringsplanens bestemmelser.</p> <p><b>Nyere tidskulturminner</b> Tiltaket berører ikke nasjonale eller regionale kulturminneverdier som Viken fylkeskommune skal ivareta. På denne bakgrunn har vi ingen merknader.</p> <p><b>Samferdsel</b> Hensikten med planarbeidet er å tilrettelegge for blandet arealbruk bolig/forretning, med matbutikk og leiligheter. Planavgrensningen er utvidet med østre del av veien Smeden (kommunal vei) for bredere vei og snuhammer. Dette for å gi en tryggere trafikkavvikling og bedre snumuligheter for eksisterende og ny varelevering og renovasjon. Planområdet har adkomst fra fv. 241 Hadelandsveien via Smeden og Bølgeneveien som er kommunale veier.</p> <p><u>Generelt</u></p>	<p>skal kles om, til å passe med nytt tilbygg.</p> <p><u>Støy</u> Se vedlegg 3 støyvurdering.</p> <p><u>Barn og unge</u> Utearealet f_BUT er adskilt fra trafikkarealet med høydeforskjeller og støttemurer. f_BUT er også skjermet fra støy fra Hadelandsveien med støyskjerm vist i vedlegg 3 støyrapport. Trafikkarealer og adkomsten til lekearealene er separert.</p> <p><b>Arkeologi</b> Fylkeskommunen kan ikke se at reguleringsplanen vil virke inn på automatisk fredete kulturminner. Temaet er tilstrekkelig tatt hensyn til gjennom reguleringsplanens bestemmelser.</p> <p><b>Nyere tidskulturminner</b> Tiltaket berører ikke nasjonale eller regionale kulturminneverdier. Fylkeskommunen har ingen merknader.</p>	<p>på best mulig måte ut fra forutsetningene.</p> <p>Støy omtales nærmere under samferdsel og i Statsforvalterens uttalelse under.</p> <p>Kommunedirektøren mener at utearealene for barn og unge er tilstrekkelig ivaretatt og atskilt fra trafikkarealer til parkering. Kvalitet for uteoppholdsarealer er videre sikret gjennom planbestemmelsene 4.2.</p> <p>Kommunedirektøren har ingen ytterligere kommentar, hensyn til automatisk fredede kulturminner ivaretas i planbestemmelsene 3.1.</p> <p>Kommunedirektøren har ingen kommentar til nyere tids kulturminner.</p>
--	--	--

<p>Det må utarbeides en enkel trafikkanalyse i forbindelse med planarbeidet som redegjør for trafikkgenerering til området og trafikk ut i kryss med fv. 241 Hadelandsveien.</p> <p><u>Byggegrenser og støy</u> Planområdet er støyutsatt. Byggegrensen skal blant annet vurderes i forhold til støysituasjonen i det aktuelle området. For regulering av støyømfintlige formål nær fylkesveien kreves støyforholdene dokumentert i tråd med støyretningslinje T-1442/2021 og nødvendige tiltak innarbeidet i planen.</p> <p>Eventuell støyskjerm må plasseres slik at den ikke kommer i sikkerhetssonen til fylkesvegen, eller hindrer drift og vedlikehold av fylkesvegen. Det må utarbeides teknisk detaljplan for tiltak på/langs fylkesvegen etter Statens vegvesens håndbok R700 Tekniske tegninger. Teknisk detaljplan skal legges frem for vurdering av Viken fylkeskommune før planforslaget legges ut til offentlig ettersyn.</p> <p>Oppfylling langs vegen kan ha betydning for områdestabiliteten i området og kan påføre vegen setninger. Dersom det skal fylles opp langs vegen må det utarbeides en geoteknisk rapport som dokumenterer at tiltaket ikke vil påvirke fylkesvegen. Byggeplan for tiltak som berører fylkesveien skal godkjennes av Viken før tiltakene igangsettes.</p> <p><u>Tilrettelegging for gående og syklende</u> Forholdet til kollektivtrafikk og trafiksikkerhet for myke trafikanter (herunder skoleveger) må avklares. Det bør sikres en forbindelse for gående fra planområdet til undergangen under fv. 241, som også er tilkomst til bussholdeplasser langs fylkesveien.</p>	<p><u>Generelt</u> Trafikkanalyse er utarbeidet. Se vedlegg 9 veg og trafikk.</p> <p><u>Byggegrenser og støy</u> Planområdet er støyutsatt. Støyforhold er dokumentert i vedlegg 3 støyvurdering. Nødvendige støytiltak er innarbeidet i planen, og sikres i planbestemmelsene.</p> <p>Støyskjerm for uteareal skal plasseres langs kant av utearealet, og vil ikke komme i sikkerhetssonen til fylkesvegen, eller hindre drift og vedlikehold av fylkesvegen. Det skal ikke gjøres tiltak på eller langs fylkesvegen i forbindelse med planforslaget.</p> <p>Eksisterende bygning skal beholdes. Det er derfor ikke behov for oppfylling langs fylkesveien. Areal for ny bebyggelse og uteområdet skal fylles opp, men vil trolig ikke påvirke fylkesvegen. Geotekniske rapporter vil utarbeides ved behov i byggesak. Viken fylkeskommune er nabo til aktuelle byggesaker, og vil få nabovarsel. Byggeplan for tiltak som berører fylkesveien skal godkjennes av Viken fylkeskommune før tiltakene igangsettes. Forholdet er lagt inn i rekkefølgebestemmelsene.</p> <p><u>Tilrettelegging for gående og syklende</u> Fortau opprettes langs Smeden, fra Bølgeneveien og ned til kryssende gangvei. gangforbindelse for gående fra planområdet til undergang under fv.241 er dermed sikret.</p>	<p>Kommunedirektøren mener at kravet er ivaretatt i planarbeidet i notat veg og trafikk.</p> <p>Kommunedirektøren mener at hensynet til støy ivaretas gjennom dokumentasjon av støyforhold i støyvurdering og viser til planbestemmelsene 2.2.2 som sikrer at støytiltak skal være opparbeidet i henhold til støyvurdering før det gis brukstillatelse for boliger som er støyømfintlig formål. Støy ivaretas ellers i planbestemmelsene 3.3 og 4.2. I tillegg er det lagt inn hensynssone for støy i plankart hvor det i planbestemmelsene 5.1 kreves gjennomført nødvendige støytiltak.</p> <p>Kommunedirektøren anser forholdet som ivaretatt gjennom rekkefølgebestemmelser i planbestemmelsene 2.1.</p> <p>Kommunedirektøren har kommentert forholdet i kommentar til Statens vegvesens uttalelser over. Fortau er etter 1.gangbehandling forlenget til eksisterende gangvei i Smeden/Bølgenehøgda, dette</p>
---	---	--

<p><u>Overvann</u> Overvann må håndteres lokalt inne på egen tomt. Det kan ikke regnes med påslipp av overvann til fylkesveienes overvannsledningsnett.</p> <p>Disse kravene må oppfylles før planen kan vedtas.</p>	<p><u>Overvann</u> Se vedlegg 8 overvannsplan.</p>	<p>ivaretar sikker skolevei. Sikker atkomst til bussholdeplasser langs Fv. 241 er også sikret gjennom forlengelse av fortau.</p> <p>Overvann er ut fra kommunedirektørens vurdering sikret gjennom overvannsplan og i planbestemmelsene 2.1, 2.2.1, og 3.</p>
--	--	---

**STATSFORVALTEREN I OSLO OG VIKEN, 19.01.2023**

<p>Etter en gjennomgang av saken er det først og fremst ivaretagelse av støy og barn og unges interesser som vi har merknader til.</p> <p>I støyutredningen som følger saken er det dokumentert at området er svært støyutsatt fra Hadelandsveien. Med en fartsgrense på 80 km/t forbi området resulterer dette i at en stor del av planområdet ligger i rød støysone, det vil si hvor Lden = 65 dB eller mer. Dette er områder som det i utgangspunktet ikke skal planlegges for støyfølsomme bruksformål. I kommuneplanens arealdel kan det imidlertid åpnes opp for at det kan etableres støyfølsomme bruksformål i områder med rød støysone. Dette forutsetter at området ligger sentralt og i tilknytning til kollektivknutepunkt hvor det er ønske om høy fortetting med boliger. Det må også sikres en stille side/støydempet fasade hvor et flertall av rom til støyfølsomt bruk (stue og soverom) blir plassert, og minst et soverom.</p> <p>Utbyggingsområdet ved Smeden er ikke et slikt område. Vi mener derfor at det i utgangspunktet ikke bør åpnes opp for avvik fra de generelle støykravene her. Vedlagt støyanalyse kan imidlertid dokumentere at de nye leilighetene med tilhørende uteareal får akseptable støyverdier, under Lden =55 dB, forutsatt at det oppføres lokale støyskjærmer. Dette sikrer en støydempet fasade, ikke stille side, som det er vist til i planbeskrivelsen og bestemmelsene. Av den grunn fremmer vi ikke innsigelse til planforslaget. Vi vil likevel påpeke</p>	<p>Store deler av planområdet ligger i rød støysone. Vedlagt støyanalyse dokumenterer at de nye leilighetene med tilhørende uteareal får akseptable støyverdier, under Lden =55 dB, forutsatt at det oppføres lokale støyskjærmer. Dette sikrer en støydempet fasade.</p> <p>Begrepsbruk stille side og støydempet fasade er rettet opp i planbeskrivelse og planbestemmelser.</p> <p>De konkrete støytiltakene nevnt i støyrapporten blir tatt inn i bestemmelsene.</p> <p>Statsforvalteren i Oslo og Viken fremmer ikke innsigelse til planforslaget.</p>	<p>Kommunedirektøren er enig i Statsforvalterens bemerkninger i uttalelse, og mener at hensynet til støy er ivare tatt tilstrekkelig gjennom dokumentasjon av støyforhold i støyvurdering. Videre sikrer planbestemmelsene at støy skal følges opp i byggesak og at støytiltak være opparbeidet i tråd med støyrapport som er gjort juridisk virkning under henvisning i planbestemmelsene.</p> <p>Planbestemmelsene 2.2.2 sikrer at støytiltak skal være opparbeidet i henhold til støyvurdering før det gis brukstillatelse for boliger som er støyømfintlig formål. Støy ivaretas ellers i planbestemmelsene 3.3 og 4.2. I tillegg er det lagt inn hensynssone for støy i plankart hvor det i planbestemmelsene 5.1 kreves gjennomført nødvendige støytiltak.</p>
---	---	--

<p>viktigheten av at tiltakene som er anbefalt i støyrapporten blir fulgt opp i påfølgende byggesak, slik at uteområder og støy utenfor vindu i de støyfølsomme rommene blir ivaretatt. Vi anbefaler derfor at de konkrete tiltakene blir tatt inn i bestemmelsene. Videre må begrepsbruken rettes opp med tanke på stille side. Det er kun den nordvestlige delen av bygget som oppnår dette, hvor det ikke er nødvendig med støydempende tiltak. Vi viser til støyretningslinjen T-1421/2021 kap. 1.2.1 og 1.2.2 hvor dette er nærmere definert.</p> <p>For leiligheten som ligger nærmest Hadelandsveien vil støygrensene overstige 55 dB selv med støyskjerming for to av fasadene som vender mot veien. Selv om overskridelsene er relativt små, 1-3 dB, anbefaler vi at det sees på ytterligere tiltak for denne leiligheten. Soverom og stue bør eksempelvis legges mot sør hvor støyen er lavere enn 55 dB. Det bør også sikres ytterligere tiltak for støydempet fasade ved vinduene mot øst og nord i tillegg til allerede beskrevet rekkverk i 1,5 meters høyde. Støy bidrar til redusert velvære og mistrivsel, og påvirker derfor folks helsetilstand. Langvarig eksponering for støy øker risikoen for søvnforstyrrelser og hjerte- og karsykdom. Tilstrekkelig og uforstyrret søvn er avgjørende for god fysisk og psykisk helse, og for lite søvn er forbundet med utvikling av en rekke sykdommer og helseplager. <b>Det er derfor svært viktig at nødvendige tiltak for å ivareta støy blir fulgt opp i planen.</b></p> <p>Når det gjelder ivaretagelse av barn og unges interesser legger vi vekt på at det er sikker gangvei, ca. 1 km gjennom boligfeltet, til barnehage og skole med tilhørende lekearealer. Videre er det krav om oppføring av lekeareal innenfor planområdet, og støyanalysen dokumenterer at disse utearealene blir støyskjermet fra veien. Vi stiller likevel spørsmål ved kvaliteten på utearealene for barn og unge, med hensyn til at deler av planområdet utgjør store trafikkarealer med parkering for butikken. Leiligheten blir liggende i byggets 2. etasje, slik at det blir noe</p>	<p>Plantegninger følger ikke reguleringsplan, ettersom dette vil foreligge ved byggesak. For leiligheten som ligger nærmest Hadelandsveien vil støygrensen overstige 55dB for to av fasadene som vender mot veien. Ved bygging av nye boliger skal krav til støy følges. Et soverom og stue er derfor planlagt mot sør, hvor støyen er lavere enn 55dB, med de støytiltak som er foreslått i støyrapporten. Forholdet ivaretas derfor i byggesak.</p> <p>Utearealet f_BUT er adskilt fra trafikkarealet med høydeforskjeller og støttemurer. f_BUT er også skjermet fra støy fra Hadelandsveien med støyskjerm vist i vedlegg 3 støyrapport.</p>	<p>Kommunedirektøren mener at forholdet er tilstrekkelig ivaretatt gjennom forslagsstillers kommentar og sikret i planbestemmelsene.</p> <p>Kommunedirektøren mener at uteoppholdsarealer og kvalitet på disse for barn og unge er ivaretatt i forslagsstillers kommentar, og viser til at det i planbestemmelsene 4.2 som stiller krav til kvalitet for uteoppholdsarealer, og skal sikre at uteoppholdsarealene kan brukes av alle aldergrupper.</p>
---	--	--

<p>avstand til utearealene. Det er derfor viktig at utearealene for boligene og adkomsten til utearealene holdes avskilt fra trafikkarealene og at lekeplassen skjermes for trafikk og støy fra Hadelandsveien.</p>		
<p><b>NVE, 10.01.2023</b></p>		
<p>På grunn av stor saksmengde i forhold til tilgjengelige ressurser har ikke NVE kapasitet til å gå konkret inn i alle reguleringsplaner som kommer på høring. NVE vil prioritere å gi konkrete innspill og uttalelser til reguleringsplaner det blir bedt om faglig hjelp til konkrete problemstillinger. Etter en faglig prioritering gir vi hjelp til de kommunene som har størst behov.</p> <p>Som planmyndighet har dere ansvar for å se til at NVE sine saksområder blir vurdert og ivaretatt i planforslaget. Vi har laget en Kartbasert veileder for reguleringsplan som leder dere gjennom alle våre fagområder, og gir dere verktøy og innspill til hvordan våre tema skal ivaretas i reguleringsplanen. Hvis dere ikke allerede har gått gjennom veilederen anbefaler vi at dere gjør det, og vurderer om våre saksområder er ivaretatt i planen. Dere må vurdere om planen ivaretar nasjonale og vesentlige regionale interesser, jf. NVEs veileder 2/2017 Nasjonale og vesentlige regionale interesser innen NVEs saksområder i arealplanlegging.</p> <p>Dere kan også bruke våre internettsider for arealplanlegging. Her er informasjonen og veiledningen lagt opp etter plannivå, <a href="https://www.nve.no/arealplanlegging/">https://www.nve.no/arealplanlegging/</a>. På NVEs internettsider finner dere koblinger til veiledere og verktøy. Det ligger også mye arealinformasjon på NVEs kartløsninger.</p> <p>NVE minner om at det er kommunen som har ansvaret for at det blir tatt nødvendig hensyn til flom- og skredfare, overvann, vassdrag og energianlegg i arealplaner, byggetillatelser og dispensasjoner. Dette gjelder uavhengig av om NVE har gitt råd eller uttalelse til saken.</p>	<p>VA-plan ligger som vedlegg 11, og Overvannsplan ligger som vedlegg 8.</p>	<p>Kommunedirektøren mener at overvann er tilstrekkelig ivaretatt i reguleringsplanen gjennom VA-plan og overvannsplan, i tillegg til at overvann sikres i planbestemmelsene 2.1, 2.2.1, og 3.</p>

<b>Sigurd Kittilsland, 18.01.2023</b>		
<p>Følgende er å bemerke</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Parkeringsplass nederst i Smeden.</li> </ul> <p>Dette området ble i sin tid stående som friareal i bytte mot at barnehagen anla parkering ved siden av gangveien i det området som grenser til Smeden 2. Det er ønskelig at grøntarealet består da det er fullt mulig å utvide denne parkeringsplassen. Det bør også tas hensyn til kryssende gangvei her som det har vært flere nesten ulykker.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Oppgradering av vei, Smeden. Vi fikk pr tlf. bekreftelse på at det ikke blir noen utgifter på oppsitterne vedrørende oppgradering av veien ned Smeden. Dette skal vi ha en skriftlig bekreftelse på.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Parkeringsplass nederst i Smeden: Formålet parkeringsplass nederst i Smeden ble videreført fra gammel reguleringsplan 3007 99-07 - <i>Endr. vedr. Barnehage Smeden, Ikrafttredelsesdato: 26.1.1995</i>. Bruken av arealet som friareal har ikke vært i tråd med regulert formål iht. gammel plan. Arealet endres til friareal i tråd med eksisterende bruk etter nabos ønske. Kryssende gangvei kan hensyntas ved fotgjengerfelt og skilting. Fotgjengerfelt er sikret i plankart. Andre sikkerhetstiltak langs kryssende gangvei ligger utenfor planområdet, men forholdene er nevnt til Kommunen.</li> <li>• Oppgradering av vei, Smeden: Alle utgifter mht. oppgradering av vei, skal kostes av utbygger.</li> </ul>	<p>Kommunedirektøren mener at forholdet er tilstrekkelig vurdert og fulgt opp gjennom innarbeidelse i planen etter 1.gangsbehandling og viser til forslagsstillers kommentar for friområde og kryssende gangvei.</p> <p>Kommunedirektøren har ingen ytterligere kommentar og viser til forslagsstillers kommentar.</p>
<b>Knut Magne Mork (På vegne av naboene på Smeden 1, 3, 5, 9, 11, 13 og 15), 19.01.2023</b>		
<p>Vi registrere at kommunens administrasjon er positive til planene og at de i politisk sak til HMA her hatt svært få kommentarer til forslagsstillers saksdokumenter, herunder hvordan våre innsigelser er svart ut.</p> <p>Som påpekt ved 2 anledninger tidligere (varslet byggesak og varslet oppstart regulering), så mener vi primært at det ikke er behov for en butikk nr 2 i Haugsbygd, sekundært at det finnes bedre lokaliseringer for en butikk nr 2 i Haugsbygd enn på Smeden. I våre tidligere merknader har vi vist til alternativ lokalisering som vil være bedre enn Smeden 2. Vi mener derfor det er viktig å få frem dette i politisk sak da utvikling av slike funksjoner i Haugsbygd bør være politisk styrt. Dette er ikke nevnt med ett ord i selve saken som rådmannen har oversendt til politisk behandling. Vi mener derfor at Ringerike kommune bør vurdere lokalisering av ny butikk ifbm det</p>	<p>Naboer har påpekt ved 2 anledninger tidligere at de mener det ikke er behov for en butikk nr. 2 i Haugsbygd. Videre har de også påpekt at de mener det finnes bedre lokaliseringer for butikk enn på Smeden. Forholdet har blitt svart ut av forslagsstiller tidligere.</p> <p>Forslagsstiller skrev i svar til varsel om oppstart at «<i>Det er forslagsstillers oppfatning at etablering av en dagligvare nr. 2 i Haugsbygd ikke vil svekke grunnlaget for eksisterende butikk, men heller gi innbyggerne et bedre tilbud,</i></p>	<p>Kommunedirektøren viser til kommuneplanbestemmelsene § 6.4 som åpner for detaljhandel med dagligvarer med inntil 800 m<sup>2</sup> salgsareal i større boligområder med minimum 200 enheter i en radius på 2,0 km. Muligheten for dagligvarehandel med 800 m<sup>2</sup> salgsareal i boligområder er politisk vedtatt i nåværende kommuneplanperiode. På generelt grunnlag gjøres eller vurdering av lokalisering for handel i overordnet plan hvor kommuneplanen anviser arealer for handel i arealformål.</p>



<p>planarbeidet som pågår mellom Borbergrenda og Søndre Bergs veg, før detaljregulering for Smeden 2 videreføres. Vi registrerer at forslagsstiller hevder at en butikk nr 2 bare vil styrke eksisterende butikk i Haugsbygd, litt merkelig da at det både på Hallingby og Sokna har skjedd det motsatte ved bygging av butikk nr 2.</p> <p>Feil i ÅDT-beregningen som vi har kommentert og spørsmål om andel ÅDT av tyngre kjøretøy er heller ikke svart ut. Vi mener Smeden ikke er egnet for den trafikksituasjonen som blir ved bygging av dagligvareforretning på Smeden 2, og da er det viktig at dette svares ut.</p> <p>Vi registrerer også at vårt ønske om et møte med planavdeling og forslagsstiller er avfeid med at forslagsstiller hevder at møte med naboene er gjennomført ifbm varslet byggesøknad, og at det ikke er noen nye momenter siden den gang. Til det er det å si at forslagsstiller avtalte en befaring med nabo i Smeden 13, og kun denne naboen. Noen flere av naboene fikk høre om dette av beboerne i Smeden 11, men det var mange naboer som ikke visste om dette, og således ikke fikk være til stede. (Etter dette har også langt flere mottatt varsel om planene enn de som ble varslet i første runde). Vi har riktignok nå mottatt en invitasjon til møte med forslagsstiller i neste uke, men dette møtet burde vært avholdt på et langt tidligere tidspunkt.</p> <p>Vi leser at forslagsstiller er opptatt av å ta vare på trær dersom det lar seg gjøre, men konstaterer at forslagsstiller nå nylig har snauhogd hele tomte, også de trærne som stod i vegskråninga mot Hadelandsvegen på fylkeskommunal grunn.</p>	<p><i>som vil være til fordel for forbruker.»</i></p> <p>ÅDT er beregnet etter håndbok V713 til Statens Vegvesen. Her er det angitt normverdier for biltrafikk pr. 100m<sup>2</sup> næringsflate. Tungtrafikk er inkludert her. Variasjonsområdet er fra 15-105 turer pr. 100m<sup>2</sup> slik at turene til lastebillevering vil være en liten andel. Trafikksituasjonen er for øvrig vurdert i vedlegg 9 veg og trafikk.</p> <p>Møte med planavdeling og forslagsstiller ble gjennomført 25.01.2023, i tråd med forslagsstillers svar til varsel om utvidet plangrense. Det ble her skrevet at <i>«møte skal arrangeres mellom 1. og 2. gangs behandling.»</i></p> <p>Det er ønske om å bevare trær der det lar seg gjøre. På områder hvor terrenget skal endres, er man nødt til å fjerne trærne. Det samme gjelder på områder hvor det blir riggplass, støttemurer og omlegging av høyspentledning. Disse områdene skal beplantes i etterkant. Felling av trær på offentlig grunn (friareal) har blitt gjort etter avtale med kommunen. Barnehagen har</p>	<p>Kommunedirektøren ser ellers ikke at det er kommunens oppgave å vurdere markedet for etablering av dagligvareforretning.</p> <p>Kommunedirektøren anser at ÅDT-beregning er tilstrekkelig svart ut av forslagsstiller. Kommunedirektøren er enig i at Smeden ikke er egnet for trafikksituasjonen ved utbygging i dagens situasjon. Når det gjelder trafikksituasjonen ved utbygging og oppgradering av Smeden vurderes denne som tilstrekkelig redegjort for, og hensyntatt i notat veg og trafikk.</p> <p>Kommunedirektøren viser til forslagsstillers kommentar. Det ble etter ønske fra naboer også avholdt eget møte mellom naboer og kommunen 16.02.2023, referat fra møter 25.01.2023 og 16.02.2023 er vedlagt saksfremlegg til 2.gangsbehandling.</p> <p>Kommunedirektøren anser at forslagsstillers kommentar i tilstrekkelig grad redegjør for de aktuelle utfordringene og svarer ut naboers uttalelse. Kommunedirektøren har ingen ytterligere kommentar.</p>
--	---	--

<p>Når det nå ser ut til at kommunen i utgangspunktet er positive til planene, er det en rekke forhold som er viktig å få med for naboene i området.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Aller viktigst er det at fortau må føres videre forbi kommunalt friområde og ned til der gangvegen begynner. Når planområdet nå er utvidet og alle store kjøretøy skal kjøre ned for å snu utenfor barnehagen, vil det være en stor risiko om de myke trafikantene tvinges ut i kjørebane på denne strekningen. (Her har forslagsstiller avfeid vårt innspill med at de ikke ser noen grunn til å etablere fortau langt utenfor tiltaket. Hva da med utvidelsen av planområdet?)</li> <li>• Vi ser at fylkesmannen har bemerket at det er viktig at det under formål spesifiseres tydelig hva slags virksomhet som kan etableres på tomta. Dette ønsker ikke forslagsstiller, da det vil kunne begrense fremtidig bruk av arealet på en uheldig måte. Nettopp fordi dette er etablering i et boligområde, mener vi det er viktig å spesifisere tydelig hvilken virksomhet som kan passe inn der, slik fylkesmannen kommenterer. Dersom ikke, vil det kunne komme inn virksomhet som er uønsket i et boligområde. Forslagsstiller vil under alle omstendigheter ha muligheter for omregulering i fremtiden, dersom det skulle være ønskelig å få inn annen virksomhet enn det man tenker i dag.</li> <li>• For naboene er det også viktig å få dempet høydevirkingene av støttemurer og bygg mest mulig. <ul style="list-style-type: none"> <li>o Støttemur ut mot Smeden og ned mot gangveien bør fylles opp med en jordskråning som rekker et stykke opp på muren. I tillegg må det plantes trær og busker foran murene. Maks tillatt høyde på murene bør således reduseres.</li> </ul> </li> </ul>	<p>fått spørsmål om det er trær de ønsker å bevare.</p> <p>*Tatt til orientering. Fortau videreføres ned til kryssende gangvei. Innspillet er lagt inn i plankartet.</p> <p>* Det er ikke ønskelig å spesifisere nøyaktig i bestemmelsene hvilke typer virksomheter som tillates plassert innenfor arealet, da dette vil kunne begrense fremtidig bruk av arealet på en uheldig måte. En grunn til dette er at det i mange dagligvarebutikker blir satt av et areal til eks. apotek, post, blomsterbutikk osv. Arealet har en begrenset størrelse, som gjør at plasskrevende virksomheter ikke vil kunne etableres her.</p> <p>*Høydevirking av støttemurer har blitt vurdert. o. Støttemur i f_BUT ned mot gangvei, skal detaljprosjekteres i forbindelse med byggesak. Ulike løsninger for støttemuren vil vurderes, og valgt løsning skal avklares med teknisk i kommunen. Det er mulig med en jordskråning som fylles opp et stykke opp på muren, eller med beplantning foran muren. Det er også mulig å senke terrenget i f_BUT, og på denne måten senke støttemuren. Valgt løsning vil foreligge ved byggesøknad. Tillat høyder på</p>	<p>Kommunedirektøren anser at uttalelsen er tilstrekkelig ivaretatt ved at fortau etter 1.gangsbehandling er forlenget til eksisterende gangvei i krysset Smeden/Bølgnehøgda.</p> <p>Kommunedirektøren har registrert Statsforvalterens innspill til varsel om oppstart, og har tvilt seg til at det ikke er riktig å sette nøyaktig spesifisering om dagligvarebutikk i planbestemmelsene, ut fra hensynet til fleksibilitet i planen. Kommunedirektøren viser også til plankrav i plan- og bygningsloven § 12-1 andre ledd hvor det følger at det må utarbeides ny plan dersom tidligere reguleringsplan endres på vesentlige punkt. Kommunen vurderer ellers behovet for regulering.</p> <p>Kommunedirektøren mener at uttalelsen er tilstrekkelig besvart i forslagsstillers kommentarer og har ingen ytterligere tilføyelser.</p>
--	--	--

<p>o Det bør plantes trær foran renovasjonsanlegget.</p> <p>o Boligene på toppen må rekkes inn fra øvrig fasade, også mot Smeden.</p> <p>• Vi registrerer også at forslagsstiller forsøker å kjøpe seg bort fra barnehagens bekymringer for trafikksituasjonen rundt barnehagen ved å tilby utvidelse og oppgradering av barnehagens parkeringsplasser. Til dette vil vi si at den ene parkeringsplassen ved barnehagen som har potensiale for utvidelse opp i det kommunale friområdet, er barnehagens ansattparkering. Adkomsten til denne er inn gangvegen mellom de 2 parkeringsplassene. For sikkerheten til alle skolebarna som ferdes på denne vegen hver morgen og ettermiddag, så er det viktig at det ikke åpnes for foreldreparkering på ansattparkeringen, med det kaos av biler inn og ut gangvegen dette medfører. På denne gangvegen er det allerede i dag en del som tar snarvegen med bil fra Færdenmarka og ut på Hadelandsvegen. Med en dagligvareforretning på Smeden 2 blir det nok adskillig flere som vil ta denne snarvegen. Adkomsten fra Færdenmarka bør derfor stenges med en bilsperre på denne gangvegen (av typen som kan kjøres på for å åpnes av brøytebiler utrykningskjøretøy o.l.) I tillegg bør det også settes opp 2 bilsperre og</p>	<p>støttemurer angir en maks høyde. Støttemurene kan bygges lavere dersom dette viser seg hensiktsmessig i detaljprosjektering. Inn mot parkeringsplass vil det ikke være hensiktsmessig med beplantning. Langs støttemurer inn mot f_BUT kan det beplantes. Forholdet blir vurdert i byggesak.</p> <p>o Det vil ikke være mulig å beplante trær mellom renovasjonsanlegget og fortauet. Planting av trær foran renovasjonsanlegget legges ikke inn i bestemmelsene.</p> <p>o Fasaden på boligene på toppen er i flukt med eksisterende bygg mot Smeden. De resterende sidene er trukket inn for å gi plass til adkomst og gangarealer inn mot eksisterende bygg og arealet i sør, og terrasser på arealet mot vest.</p> <p>*Håndtering av adkomsten fra Færdenmarka (kryssende gangvei) ble diskutert i nabomøte 25.01.2023. Forholdene ligger utenfor planområdet, men er lagt frem for kommunen.</p>	<p>Kommunedirektøren har ingen videre kommentar.</p> <p>Kommunedirektøren viser til forslagsstillers kommentar og har ingen ytterligere vurdering.</p> <p>Kommunedirektøren mener at parkeringsutfordringer ved barnehagen må løses privat. Kommunedirektøren understreker at kommunen er opptatt av trafikksikkerheten for både skolebarn og andre innbyggere, utfordringer med at gangvei benyttes som snarvei for bil kan ikke følges opp i reguleringsplan, men er videreført internt i kommunen som må vurdere løsninger.</p> <p>Kommunedirektøren deler naboenes bekymring rundt kryssing av gangvei Smeden/Bølgenhøgda. Forholdet rundt kryssing vurderes imidlertid som tilstrekkelig ivarettatt ved at fartsgrensen på stedet er 30 km/t, og at det i planen er lagt inn fotgjengerfelt på stedet, noe som ikke er tilfelle i dagens situasjon.</p>
--	---	--

<p>etablere en sjikane nederst i bakken på gangvegen som kommer ned og krysser Smeden, dette for å tvinge ned farten på syklende på gangvegen.</p> <p><b>Reguleringsbestemmelsene</b>  1.1 Før det gis igangsettingstillatelse for arbeider med utvidelse av bygningsmassen bør vegutvidelse og fortau være ferdigstilt. Dette for å ivareta tilstrekkelig sikkerhet for myke trafikanter i byggeperioden, og for å redusere det kaoset som blir på Smeden med anleggstrafikk.</p> <p>2.7 Maks tillatt høyde på støttemurer bør reduseres, jfr tidligere kommentar ifht jordfylling opp mot støttemurer.</p> <p>2.8 I dette punktet bør leveringstider avgrenses til perioden mellom 9 og 15 slik det er påpekt i tidligere innspill. Dersom dette ikke gjøres bør hele punktet strykes, slik at man evt i ettertid kan innføre slike begrensninger for å ivareta trafikkavvikling og naboer i området.</p> <p>3.1 Formål bør avgrenses til dagligvarehandel, jfr merknad fra fylket.  Solcelleanlegg på tak må stilles krav til, f eks maks høyde over gesims, krav om at det ikke må være blending eller gjenskinn til sjenanse for omgivelsene e.l.</p> <p>4.1 Hvor er o_SKV3 tenkt stengt med bom, ser ikke dette av plankartet...? (Det er en strek over vegen før barnehagens parkering, men det er neppe der....)</p>	<p><b>Reguleringsbestemmelsene</b>  1.1 Det ligger rekkefølgekrav i 1.2 som sier at o_SF og o_SKV3 skal være ferdig opparbeidet ved midlertidig brukstillatelse for forretning. Trafikksikkerhet i byggeperioden vurderes, og myke trafikanter skal sikres ved anleggsdrift.</p> <p>2.7 Støttemurer skal detaljprosjekteres ved byggesøknad. Tillat høyder på støttemurer angir en maks høyde. Støttemurene kan bygges lavere dersom dette viser seg hensiktsmessig i detaljprosjektering.</p> <p>2.8 Leveringstider kan ikke begrenses innenfor et gitt tidspunkt, men leverandørene er flinke til å tilpasse ruten til det som er mest tidseffektivt. Punktet strykes, etter forslag fra nabo.</p> <p>3.1 Det er ikke ønskelig å spesifisere nøyaktig i bestemmelsene hvilke typer virksomheter som tillates plassert innenfor arealet, da dette vil kunne begrense fremtidig bruk av arealet på en uheldig måte. Valg av type solceller bestemmes i byggesak. Solcellene skal prosjekteres slik at det blir til minst mulig sjenanse for omgivelse.</p> <p>4.1 Strek over vei viser fotgjengerfelt. Bom er tenkt ved barnehagen, vist med to streker i plankart. Dette er en eksisterende bom, som skal stenges. Bommen skal kun benyttes av varelevering og utrykningskjøretøy.</p> <p>Det har ikke kommet inn nye momenter i merknaden, som ikke har blitt svart ut tidligere.</p>	<p>Rekkefølgekrav om opparbeidelse av veiutvidelse og fortau er tatt inn, og dette skal være oppfylt før brukstillatelse til butikk og boliger i planbestemmelsene 2.2.1 og 2.2.2. Det er videre lagt inn krav om plan for anleggsfasen i planbestemmelsene 3.4.</p> <p>Støttemurer er angitt med maks høyde i planbestemmelsene 2.1.</p> <p>Kommunedirektøren ser ikke å ha hjemmel i plan- og bygningsloven for å fastsette tidspunkter for varelevering. Det vises ellers til forslagsstillers kommentar.</p> <p>Formål er kommentert av kommunedirektøren over. For solcelleanlegg finner kommunedirektøren det ikke hensiktsmessig å fastsette maks høyde over gesims og viser til forslagsstillers kommentar og til planbestemmelsene 4.1.2.</p> <p>Kommunedirektøren viser til forslagsstillers kommentar, med tilleggsbemerkning om at det er port utenfor barnehagen som skal stenges for henting og levering.</p>
--	---	---

<p><b>21.03.2023 - begrenset høring</b> Det vises til mottatt revidert forslag til detaljregulering for Smeden 2.</p> <p>Det er positivt at det nå er lagt inn fortau hele vegen ned til der gang- og sykkelvegen krysser Smeden, så selve endringen i seg selv er bra.</p> <p>Den løser imidlertid ikke de 2 store utfordringene ved å la alle store kjøretøy kjøre helt ned til barnehagen for å snu.</p> <p>- Sikkerheten ifbm at gang- og sykkelvegen kommer ned en bratt bakke og krysser vegen. En ukjent sjåfør vil være sjanseløs til å stoppe dersom det kommer en unge på sykkel eller akebrett ned denne bakken og over vegen.</p> <p>- Parkeringsutfordringene ved barnehagen. Som vist på befaringen er det ganske så kaotisk selv på normale dager når foreldrene leverer eller henter, og selv midt på dagen hender det at det parkeres ute i vegen fordi det er fullt på parkeringsplassene.</p> <p>Vi mener det er helt feil å gå videre med en reguleringsplan som skaper slike sikkerhetsmessige utfordringer, uten at planen inneholder en løsning på utfordringene. Det har ikke planen slik den nå foreligger.</p> <p>For øvrig viser vi også til alle de øvrige problemene som planene påfører nabolaget og som vi har påpekt tidligere.</p>	<p>Kryssende gangvei kan hensyntas ved opphøyd fotgjengerfelt og skilting. Fotgjengerfelt er sikret i plankart. Andre sikkerhetstiltak langs kryssende gangvei ligger utenfor planområdet, men forholdene er nevnt til kommunen.</p> <p>Parkeringsutfordringene ved barnehagen er utenfor planområdet, men forholdet er nevnt for kommunen.</p>	<p>Kommunedirektøren ser naboenes bekymring med kryssende myke trafikanter. Det er lagt inn fotgjengerfelt i den aktuelle kryssingen, og fartsgrensen på stedet er 30 km/t. Kommunedirektøren ser ikke at det er mulig å løse situasjonen for kryssende myke trafikanter på annen måte, og mener at løsningen er tilstrekkelig. For øvrig er kryssende vei kommunal, og det er presisert i møte med naboer 16.02.2023 at offentlig vei ikke er lekeareal.</p> <p>Kommunedirektøren mener at parkeringsutfordringer ved barnehagen må løses privat. Trafikkløsningene for reguleringsplanen vil trolig ikke ha noen innvirkning på barnehagens parkeringsutfordringer. Kommunen vil på annen måte enn ved reguleringsplan eventuelt kunne sette opp skilt som forbyr parkering langs offentlig vei.</p>
<p><b>Wenche Hansen, 19.01.2023</b></p>		
<p>Etter en avklaring med Johnny Karlsen, er jeg positiv til utbygging av butikk og leiligheter. Det er feilinformasjon om at det blir terrasser mot meg. Derfor vil utbygging gavne meg når utbygging starter. Får sol når den står høyt. Beklager at jeg har sendt en uttalelse på feilaktig grunnlag. Håper dette er ok. Jeg har leilighet nr. 1 seksjonsnr. 4.</p> <p>Positiv til utbygging.</p>	<p>Det henvises til dialog med nabo, og siste epost. Nabo er positiv til utbygging etter avklaring med utbygger. Terrassen mot nabo skal benyttes som inngangsparti for nye leiligheter. Solforhold vises i vedlegg 7.</p> <p>Nabo er positiv til utbygging.</p>	<p>Kommunedirektøren tar uttalelsen til orientering.</p>
<p><b>NABOMERKNAD: Smeden barnehage, 19.01.2023</b></p>		
<p>Smeden barnehage ønsker å komme med bekymring knyttet til løsning for trafikkavvikling i forbindelse med den planlagte utbyggingen. Planen om</p>	<p>Trafikkavvikling er vurdert i vedlegg 9 veg og trafikk. Utbygger skal opparbeide regulert vendhammer og utvide veien iht. reguleringsplan fra</p>	<p>Kommunedirektøren mener at trafikkavvikling er tilstrekkelig vurdert av forslagsstiller i notat veg og trafikk og i</p>

<p>vendhammer rett på utsiden av barnehagens eiendom, der lastebiler med vareleveranser til butikken er planlagt å snu, vil være en sikkerhetsrisiko for barn og foreldre i barnehagen. Dersom en lastebil kjører inn i gjerdet til barnehagen, vil det kunne få katastrofale følger. Som ansvarlig for barnas sikkerhet vil vi at det tas bevisste valg fra kommunen og utbygger, som reduserer denne potensielle risikoen i størst mulig grad.</p> <p>Nå i vinterhalvåret opplever vi store utfordringer med trafikkavviklingen, da det er få steder å deponere snø i området. Med økt trafikk, spesielt med lastebiler, er vi bekymret for trafiksikkerheten og hvordan denne skal bli ivaretatt på best mulig måte. For at det skal fungere må en plan for deponering av snø beskrives sammen med planen for vendhammer.</p> <p><b>14.03.2023 - begrenset høring</b> Vi viser til forslag mottatt 07.03.23. Som påpekt ved tidligere anledninger, er barnehagen fortsatt bekymret for trafikkavviklingen i området rundt barnehagen i forslaget.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Vi er bekymret for hva forslaget vil gjøre med sikkerheten rundt barnehagen, og ser det slik at foreslått trafikkløsning vil vesentlig øke farene og risikoen for at det skal kunne skje alvorlige ulykker med våre barn.</li> <li>2. Ute miljøet i barnehagen vil bli dårligere for både voksne og barn som oppholder seg på barnehagens lekeområde.</li> <li>3. Foreslått løsning ved å lukke porten ved vendhammer vil tvinge barnehagen til å omstrukturere uteområdet. Dette vil gå på bekostning av lekeområder og</li> </ol>	<p>1995. Vendhammer vil brukes av større kjøretøy i forbindelse med drift av barnehage (HRA, Tine ++), og for varelevering til ny butikk. Anslått 1-2 leveringer pr. dag for ny butikk + Tine leveranse til barnehagen + HRA.</p> <p>Det ble på nabomøtet 25.01.2023 foreslått en lomme for større kjøretøy i nærhet til vendhammer. Dette for å rydde opp i varelevering til barnehagen, samt sørge for at naboer kan kjøre forbi samtidig som det står store kjøretøy i veien. Lomme er lagt inn i plankart. Fortau skal legges langs sørsiden av veien frem til eksisterende kryssende gangvei.</p> <p>Utbygger skal oppgradere veien Smeden, men veien skal fremdeles eies av kommunen etter oppgradering. Snøhåndtering langs veien Smeden, og deponering av snø, må vurderes av eier av veien. Forholdet er lagt frem for kommunen.</p> <p>Snøhåndtering inne i f_BUT og BKB er vurdert, og område for snølagring er vist på illustrasjonsplan.</p>	<p>forslagsstillers kommentarer. Kommunedirektøren har ellers sympati for barnehagens bekymring for trafikkavvikling, det er i plankart satt av ca. 2,0 m avstand fra vendhammer til barnehagens gjerde.</p> <p>Kommunedirektøren har ingen ytterligere kommentar og viser til forslagsstillers kommentar.</p>
--	---	--

<p>medføre ulemper for daglig flyt rundt barnehagen.</p> <p>4. Generell trafikk avløsning og snødeponering.</p> <p>1. Forslaget ved bruk av vendhammer ved barnehagen vil føre til store utfordringer rundt barnehagen. Det er allerede utfordrende ved levering og henting i barnehagen da foreldre må parkere i veien. Ved å sende lastebiler ned ved parkeringsplassen er vi redd for sikkerheten ved henting og levering, og når barnehagen skal ut på tur. Vi har ofte turer i nærområdet og dette innebærer både å gå langs, og krysse denne veien. At det skal planlegges med at lastebiler skal snu og rygge rett utenfor porten til vårt lekeområde gir oss store bekymringer om hvor alvorlige eventuelle ulykker her kan bli.</p> <p>2. Økt trafikk inntil barnehagens gjerde burde også hensynta barna som leker inne på barnehagens område. Her vil det oppleves mer støy, mer forstyrrelser, mer svevestøv og generelt redusere nivået på utemiljøet til barnehagen.</p> <p>3. Vi vil også bemerke at vi ikke kan se at forslagstillers har gjort noe for å gjøre barnehagens vareleveranser mulig ved sin foreslåtte løsning. Per i dag får barnehagen vareleveranse som parkerer ute i veien, og vi kan ikke se hvordan dette vil la seg gjøre med utbyggers forslag. Det er foreslått stenging av denne porten med en bom uten å se på konsekvensene av dette. Det vil innebære at vi må ha våre vareleveranser inne på eksisterende parkeringsplass, og transportene dette over en sti inn i barnehagen og krysse hele lekeområdet for å komme frem. I dag brukes også denne porten av de som bruker barnevogn for levering og henting. Dette vil også komme i konflikt med</p>	<p>1. Reguleringsplanen har lagt inn gangvei ned Smeden iht. ønske fra naboer og barnehage. I tillegg lages det en gruset sti fra barnehagens port (ved parkering) for å unngå at barnehagen må ut på kommunal vei når de bruker området. Ved å lage gangvei langs veien gjør det vesentlig tryggere for barnehagen og benytte denne veien når de må gå langs og krysse veien – og således vil ny reguleringsplan bidra til å trygge ferdsel for barnehagen når de er på turer. Porten utenfor deres lekeområder vil iht. avtale bli stengt for bruk av henting og levering og for barn og således gjøre varelevering her vesentlig sikrere og man vil unngå at barn ferdes i området rundt regulert snuhammer.</p> <p>2. Det er en kommunal åpen vei som nå vil bli breddet og utbedret. Det er lite trafikk på veien og iht. avtale og ønske fra barnehagen så opprettholdes det en god veigrøft mot gjerde til barnehagen for å unngå at biler kjører helt inntil gjerde. (henviser også her til vedlagt avtale/mail).</p> <p>3. Vareleveranse for barnehagen er sikret med lomme i plankart. Dette iht. innspill fra gjennomført nabomøte. Vareleveringslommen for barnehagen åpner for at andre fortsatt kan bruke vei og regulert vendhammer, selv om barnehagen får leveranser. Stenging av port ved søppelstativ er iht. avtale med barnehagen. Dette fordi man ikke ønsker at barn og andre myke trafikanter skal ferdes i området rundt regulert snuhammer. Porten stenges ved søppelstativ for bruk med unntak av varelevering og brann (se vedlagt avtale). Det</p>	<p>Kommunedirektøren viser til forslagsstillers kommentarer og til vurdering i notat veg og trafikk. Det vises ellers til at parkeringsutfordringer ved barnehagen må løses privat, og at trafikkløsningene for reguleringsplanen trolig ikke vil ha noen innvirkning på barnehagens parkeringsutfordringer. Kommunen vil på annen måte enn ved reguleringsplan eventuelt kunne sette opp skilt som forbyr parkering langs offentlig vei.</p> <p>Kommunedirektøren viser til forslagsstillers kommentarer og har ingen ytterligere kommentar.</p> <p>Kommunedirektøren vurderer at vareleveranser for barnehagen er tilstrekkelig sikret i planarbeidet og lomme for barnehagens varelevering er innarbeidet i plankart. Kommunedirektøren viser ellers til forslagsstillers kommentarer.</p>
---	---	---

<p>dagens uteområde hvis vi blir tvunget til å ta dette inn gjennom parkeringsplassen.</p> <p>4. Foreslått løsning vil også begrense våre mulige løsninger når det gjelder snødeponering. Her har vi utfordringer allerede i dag, og med en utvidelse av veien vil dagens løsninger forsvinne. Det viktigste for barnehagen er barnas sikkerhet og økt trafikk ved barnehagen vil gå på bekostning av det.</p>	<p>nevnes også at i avtale med barnehagen har utbygger tilbudt en utvidelse av port ved parkering til dobbel port grunnet levering med barnevogn.</p> <p>4. Problemstillingen er nevnt for kommunen. Planbestemmelse sikrer mulighet for snødeponering i friområdet o_GF.</p>	<p>Kommunedirektøren vil bemerke at privat snødeponering som utgangspunkt må håndteres privat og på egne arealer, eventuelt bortkjøres til egnet snødeponi.</p>
--	---	---