

## LLOYDS – Høring.

Jeg vil oppfordre til å bevare Hønefoss by sin identitet og særpreg. Ser i Ringblad at høyhuset i foreliggende planer blir sammenlignet med Eiffeltårnet. Jeg klarer ikke helt å se sammenligningen her, eller at høyhuset ved fossen, slik det er plassert, kan bli et ikonbygg med positivt fortegn for Hønefoss. Ut fra foreliggende presentasjon, så ser jeg for meg et fremmedelement i form av en massiv bastant koloss i forhold til det bygningsmiljø den er tenkt plassert i.

Bygg gjerne noe spektakulært i Hønefoss for allmenheten. Besøkte nylig Arendal og kjørte glassheisen. Flott og praktisk, men dyrt for skattebetalerne slik jeg forstod.

Sammenlign heller Lloyds og bebyggelsen i Øya / Tippen område med andre såkalte knutepunktsteder i Norge. Det vil være mer realistisk. Har her hentet fram noen uttalelser i sosiale medier rundt disse.

Å gå i fotsporene til Lillestrøm, Sandvika, Ensjø og mange andre såkalte knutepunktsteder er ikke løsningen for Hønefoss, slik jeg ser det. Foreliggende planer vil endre mye av byens identitet, og ut fra mitt synspunkt, nettopp gå i de ødeleggende og forslummende eksemplene, som mange av de eksisterende knutepunktstedene i Norge har gått i. Hvis kommunen og planleggerne ikke er mer kreative enn foreliggende planer, er sjansen stor for at Ringerike kommune på sikt blir taperen i forhold til ønske om å tiltrekke seg nye innbyggere. Kommunen kan fort få en ytterligere ugunstig demografi eller befolkningssammensetning. Dette er det viktig at kommunen analyserer og utreder i forbindelse med foreliggende planer.

Distriktet har nå en unik mulighet til å sette sitt særpreg på de endringene som vil komme. Benytt tida nå til en brain storming og risikoanalyse. Det tar noen år før Ringeriksbanen blir tatt i bruk. Hvilke planer har størst mulighet for å lykkes? Hvilke planer vil skape den attraktivitet som Hønefoss som by, og Ringerike som kommune, ønsker? Hvilke planer vil fungere best? Her er ikke dumme spørsmål. Få de fram i dagslyset. Bearbeid svarene, og forsøk å komme fram til en løsning, en løsning der man i ettertid ikke kan bebreides for at man ikke gjorde et ærlig forsøk, i å komme fram til distriktets beste. Jeg mener det er direkte uforsvarlig av kommunen, og ikke gjennomføre en slik prosess, etter all den oppmerksomheten saken har fått i lokalavisen og i sosiale medier.

Her kommer noen uttalelser om såkalte knutepunktsteder, innhentet fra sosiale medier.

### Uttalelse om ENSJØ – OSLO -- ████████████████████

Ut av T-banen på Ensjø og rett inn i betongen... Hvem vil bo så tett på lyden av skrikende metall, høyttalere fra banen, duemøkk på betong, og med solen som steker svidd uten å

møte svalende damp fra jord og gress? Jeg bor i Nordmarka og får et trist urbansjokk hver gang jeg møter dette på vei til jobb. Som en reise til en annen planet. En dystopisk fremtid.

#### **Uttalelse om LILLESTRØM --** [REDACTED]

Dette er forferdelige greier. Hvor har politikerne vært, dette er det overhode kun klosser plassert på tilfeldige steder. Byen er blitt ett gravkammer av styggedom. Takk gud for at NRK ikke valgte dette stedet, da hadde man ikke sett sol eller lys, ordfører Vik fikk en alvorlig back slash her.

#### **Uttalelse om LILLESTRØM --** [REDACTED]

Grusomt. Hvem er ansvarlig? Har ordfører spilt en avgjørende rolle? Men mest katastrofe for dere som bor der. Var det et «koselig/trivelig» sentrum som så er erstattet av denne steinørken/konsentrasjonsleirbebyggelse?

#### **Uttalelse om HØNEFOSS – BENTERUD --** [REDACTED]

Hvordan arkitektur virker inn på psyken, ja det var temaet min datter på 39 og jeg stilte oss da vi så nye Benterud skole og alle de klin like leilighetskompleksene som ligger inntil. Selv er jeg helseutdannet og husker at jeg en eller gang i mitt arbeidsliv leste om en undersøkelse om negativ psyke pga lite stimulerende innemiljø på sykehus. . da er det betimelig å stille seg som om hvordan de kan måle hvordan en gjør kjedelig arkitektur vil i værste fall redusere livskvaliteten til den oppvoksende slekt? . Min datter mente hun hadde sett en undersøkelse på hvordan slike helt like leiligheter virker depressivt.. Hvordan de har funnet på å undersøke dette er jo artig tankerekker. MEN HVORFOR I ALLE VERDEN TILLATES SLIKE OPPFØRINGER ?. og kunne vi i samme slengen undersøke hvor mange arkitekter og byggingeniører som makter å bo i slike leiligheter.. ?..

#### **UTTALELSE OM SANDVIKA --** [REDACTED] **Frp politiker**

«En inkluderende arkitektur har aldri handlet om å bygge høyest, det har alltid handlet om sette mennesker i sentrum av utviklingen. Vi bygger byer rundt mennesker, ikke motsatt.»

#### **Uttalelse om SANDVIKA --** [REDACTED]

Tenk om folkene som har valgt utviklingen i Sandvika siden 70 tallet hadde skjont dette, da hadde Sandvika nok vært noe annet enn en grå betongørken langs den vakre elven og fjorden...

## **UTTALELSE OM KOLBOTN – [REDAKERT]**

Svært interessant artikkel i Aftenposten 11.mars. Bynære områder tiltrekker seg folk over 55 år som ønsker seg mindre og praktiske leiligheter nær offentlig kommunikasjon. Kommunen lever i den illusjonen at de legger til rette for barnefamilier som skal pendle til jobb i byen. Skoler bygges. Men barnefamilien trekker ut av byen til småhus bebyggelse med hage. Der er prisene overkommelige. Skolen er det ikke bruk for, da de over 55 år sjelden eller aldri har skolebarn.. Samtidig må man stadig lenger ut av byene for å slippe unna blokkene som presser seg sammen til glede for utbyggere som skal ha mest mulig ut av sitt areal. Politikere klamrer seg fast til sin illusjon om at man kan styre menneskers behov og trivsel. Vi er inne i en ny tid med andre verdier. Heldigvis trekker barnefamilier ut til grønne landskap der barn kan være barn. Et sunnhetstegn spør du meg. Våkn opp politikere!

### **Høyhus og status -- [REDAKERT]**

Ta en kikk på verdens feteste kontorbygg. Hvor tror du sjefene sitter? Garantert ikke i første. Moderne arkitektur vitner om status og ekstremt hierarki. - Konsernsjefene skal sitte øverst med utsikt til alle kanter og vaktmesteren i kjelleren? - Ja, det er en naturlov, smiler [REDAKERT] [REDAKERT] - Du kan som regel lese organisasjonskartets hierarki utenpå fasaden. En pussig ting siden vi snakker om Middelthunsgate - da Elkem hadde kontorer i NHO-bygget hadde de ulik dresskode ettersom hvor høyt oppe i bygget du holdt til. Om det var en skreven eller uskreven regel er jeg usikker på, men det var meget tydelig om du kom dit på besøk.

### **Høyhus som bolig -- [REDAKERT]**

Og jo lengre opp i etasjene et barn bor, jo eldre vil de være før de kommer ned på bakkeplan alene, uten voksen følge. Det har med barns aksjonsradius å gjøre, og er også grundig dokumentert ved sosiologiske undersøkelser. Så høyhus egner seg ikke for å skape gode oppvekstmiljø!

Nå tror jeg det faktisk også påvirker voksne, og ikke minst eldre. At få forlater leiligheten fra 7 etasje uten grunn. Det faller ikke så naturlig å ta en tur ned ved huset. Og tetthet til andre høyhus gjør det enda mindre fristende. Egen erfaring fra mye flytting er at man mye sjeldnere blir kjent med naboer i høyhus, enn i rekkehus og lavblokker. Høyhus er rett og slett et hinder for et godt sosialt miljø. Noe jeg også vet gjennom forebyggende arbeid i bydeler. Høyhus er rett og slett ikke bra!

27.08.2021

Elling Chr. Heggen  
[REDAKERT]

2 Vedlegg

Vedlegg 1.

### **Utdrag fra Britisk forskningsrapport**

«Antall rom, adgang til offentlig transport eller boligens stand veier tungt når du leter etter drømmeboligen.

Men hvis du vil gjøre noe bra for din mentale helse, er det noe helt annet som har stor betydning: hvor tett boligen ligger på grønne områder.

Hvis du bor mindre enn 300 meter unna grønne områder gir det nemlig et betydelig bedre mentalt velvære.

Det viser en ny britisk undersøkelse med data fra 25 518 personer. Undersøkelsen er gjort av forskere fra University of Warwick, Newcastle University og University of Sheffield.

- Arbeidet vårt skiller seg ut fordi vi ser flerdimensjonalt på mentalt velvære - vi undersøker både lykke, livsglede og selvtillit, uttaler forsker Victoria Houlden i en presseerklæring om undersøkelsen. Ifølge Verdens helseorganisasjon (WHO) kan adgang til grønne områder bidra til å redusere helsemessig ulikhet, forbedre velvære og hjelpe i behandlingen av mentale sykdommer.

Neurobiolog Theresa Schilhab, som er leder av prosjektet Naturlig teknikk på Senter for barn og natur, forteller at naturens positive påvirkning på oss også er en del av grunnen til at sykehus jobber med sansehager, og at grønne områder blir prioritert i byplanlegging.

Og det påvirker oss faktisk å bare se på naturen.

- Studier tyder på at bare det å titte på et grønt område eller et grønt bilde i 40 sekunder - i stedet for en mur - gjør oss vesentlig mer produktive senere, forteller Theresa Schilhab, som også er lektor på Danmarks institutt for pedagogikk og utdanning på Aarhus Universitet.

Hun refererer blant annet til en australsk undersøkelse, hvor forskerne kaller det en "mikropause" når man ser på naturen en liten stund. Og de konkluderer med at det kan være et godt verktøy for å bevare oppmerksomheten på arbeidsplasser.

Faktisk påvirker naturen vår måte å tenke på. Når du ser på naturen, kan du nemlig gli over i det som kalles divergent tenkning, som ofte er koblet til kreative prosesser.

- Naturen er langt mer stimulerende enn menneskeskapt miljøer, forteller Theresa Schilhab.

Kommer du inn i en rosenhage har du vanskeligere for å bli i dine egne tanker. I stedet blir du oppmerksom på farger, former og dufter.

- Det kan gi deg frihet fra den kontrollerte prosesseringen, sier hun.

Den kontrollerte prosesseringen, den bevisste bruken av oppmerksomhet og innsats, anvender du dagen lang, for eksempel når du er på arbeid.

Og derfor kan det være et nødvendig pusterom å bli trukket ut av den. Det gir hjernen din en pause fra den vanlige måten å tenke på.

- Det er en måte å avlaste systemet på, forklarer Theresa Schilhab.»

Vedlegg 2.

### **Hvordan skape en attraktiv by.**

<https://www.youtube.com/watch?v=Hy4QjmKzF1c>