

VURDERING AV UTTALELSER VED
HØRING OG OFFENTLIG ETTERSYN AV PLANFORSLAG

PlanID: 0605_405

Detaljregulering Tanberghøgda

Liste over uttalelser

Nr.	Navn	Dato
1	Statens vegvesen	31.1.19
2	Kommuneoverlegen	4.2.19
3	NVE	6.2.19
4	Fylkesmannen	13.2.19
5	Fylkesmannen. Samordnet uttalelse med vegvesenet.	14.2.19
6	Teknisk forvaltning, Vei, park og idrett og Samfunn utbygging	14.2.19
7	Landbrukskontoret	15.2.19
8	Buskerud Fylkeskommune	16.2.19
9	Byggesakskontoret	19.2.19
10	Guttorm Sæther	29.1.19
11	Astrid og Arnfinn Lundem	7.2.19
12	Kathinka Mohn	11.2.19
13	Lars Buttingsrud	11.2.19
14	Oppsittere langs Tandbergmoveien.	12.2.19
15	Anette Hafnor	13.2.19
16	Sandvold Boliger	13.2.19
17	Oppsittere langs Fv241	13.2.19
18	John Skøien	14.2.19
19	Brakar as	14.2.19
20	Strande og Frøyshov v/adv.firma Bentzen	15.2.19
21	Hanne og Kjell Baug	15.2.19
22	Reidun Oterhals	18.12.18

Oppsummering av uttalelser	Forslagsstillers kommentar	Rådmannens kommentar
<p><u>1. Statens vegvesen</u></p> <p>Fremmer innsigelse pga manglende konsekvensutredning, manglende plan for kryss, undergang, busslommer, skoleveg</p>	<p>Planen legger opp til fortau langs interne veger med så mye intertrafikk at separering av kjørende og gående er</p>	<p>Innsigelsen til planen er trukket med bakgrunn i ny løsning for vei.</p>

<p>og g-/s-veg.</p> <p>Ikke vist tilfredsstillende skoleveg til Benterud. Må dokumenteres.</p> <p>Må ha separate g-/s-veger innad i feltet.</p> <p>Må fremlegge trafikkutredning for alle boligene i Krakstadmarka, med trafikkfordeling på atkomster.</p> <p>G-/s-undergang for kryssing av Fv241 Lisletta.</p> <p>Detaljkrav til atkomst, busslommer, g-/s-veg langs Fv241, opprydding av atkomster ved nytt kryss og for nytt kryss.</p>	<p>nødvendig. Det er lagt fortau hele vegen fra feltet og ned Hvervenmoveien og Tandbergmoveien ned til Hvervenkastet, samt ny atkomst frem til Fv241 Lisletta. Kunne vært bedre omtalt og vist, men realiteten tilsier at innsigelse mot dette punktet bør frafalles.</p> <p>N-100 anbefaler egne g-/s-veger ved ÅDT>1000. En ligger langt lavere enn det innad i feltet. Internt vegnett anbefales ikke endret, men noen stier kan enders til g-/s-veger om det blir påkrevet.</p> <p>Denne planen følger opp den relativt nylig vedtatte kommunedelplanen for hele Krakstadmarka, og trafikk tallene er i hht eller litt større enn den forutsetter. Å kreve ny trafikkutredning for hele kommunedelplanen nå, vil være å gå tilbake til kommunedelplanbehandlingen . Det er vi uenig i skal kreves.</p> <p>Trafikkfordelingen på atkomster står i kap.5.9.1, siste setning.</p> <p>Dette er et krav som synes rigid dersom det ellers er god nok sikt. Om det blir opprettholdt antas det at fylkeskommune og kommune også tar del i kostnadene, da det også vil tjene et langt større oppland enn utbyggingen i Krakstadmarka.</p> <p>Samleveg er dimensjonert med kjørefelt på 3,0m, i hht N-100 Sa1. Fortau 3,0m.</p> <p>Planen er endret til å ha busslommer ved krysset på</p>	<p>Det er lagt inn krav om etablering av snarvei i retning sentrum. Disse vil sannsynligvis ikke kunne regnes som skoleveg pga.usikkerhet ifm. vintervedlikehold. Skolevegen har en lengde som gjør det nødvendig med skoleskys for noen elever. Med bakgrunn i dette er det lagt inn bedre muligheter for kollektivtransport inne i området ved at det er lagt inn snumulighet for buss sentralt i området. Skolevei mot Benterud forventes å bli bedret som følge av vegvesenets prosjekt for etablering av gang/sykelveg fra sykehuset mot Bredalskrysset. Merknaden anses ellers tilfredsstillende kommentert.</p>
---	--	--

	<p>Lisletta.</p> <p>Plan for g-/s-veg langs Fv241 mener vi er prioritert i program for g-/s-veger, og bør planlegges og bygges av fylkeskommunen og kommunen, da dette er et behov som er stort allerede, før utbygging i Krakstadmarka.</p> <p>Detaljplan for krysset og atkomster bør fremmes først når planen skal realiseres, da plan for ny g-/s-veg må fremmes av fylkeskommunen/kommunen. Kan settes som rekkefølgekrav i denne planen.</p>	
<p><u>2. Kommuneoverlegen</u></p> <p>Refererer til at beboere langs Arnegårdsveien er bekymret for anleggstrafikk. Veg til Lisletta må ferdigstilles før de første boligene flyttes inn i Tanberghøgda.</p> <p>Må fremlegge støysonekart for bygge- og anleggstrafikk på Arnegårdsveien.</p> <p>Anbefaler teknisk god «snarveg» for gående ned til universitetsområdet.</p> <p>Generelle krav til lekeplasser og uteoppholdsarealer, lokal</p>	<p>Det legges opp til at vegen til Lisletta skal bygges først. Kan tas inn som rekkefølgebestemmelse.</p> <p>Det vil bli svært lite bygge- og anleggstrafikk på Arnegårdsveien, slik at eget støysonekart ikke skal være nødvendig. Mest trafikk på ny veg til Lisletta.</p> <p>En slik veg kan anlegges. Men ikke del av dette planområdet.</p> <p>De generelle kravene mener en er oppfylt i planen slik den er fremmet.</p>	<p>Rådmannen har lagt inn rekkefølgebestemmelser om bygging av ny atkomstveg mot Lisletta før områdene bebygges for å unngå gjennomkjøring med anleggstrafikk i Arnegårdsveien. Det er også lagt inn rekkefølgebestemmelser om snarvei mot universitetsområdet. Merknaden anser for øvrig tilfredsstillende besvart av forslagstiller.</p>

<p>luftforurensning, bygg- og anleggsvirksomhet mht støy og støv, universell utforming.</p> <p>Støtter forslaget.</p>		
<p><u>3. NVE</u></p> <p>Anbefaler at utarbeidet NGI-rapport følges opp og legges ved bestemmelsene som juridisk dokument, eller at faglige råd legges inn der.</p> <p>Anbefaler ikke at overvann ledes direkte ut i ravinene.</p> <p>Påpeker divergens mellom kommunedelplanen og denne detaljplanen mht utbyggingsområder. anbefaler ikke stor utfylling av lekeområdet BLK10.</p> <p>Foreslår endringer om at <i>skal</i> kreves utredninger av faglig kompetente mht grunnforhold.</p> <p>Mener ROS-analysen er for lite fokusert på sårbarhet.</p>	<p>Rapporten gir faglige <i>råd</i>, som en mener er fulgt. Men en kan forsterke disse ved at en, som de nevner, krever at grunnforholdene i hvert delområde skal utredes av fagsakkyndige. Tas inn i bestemmelsene §1.6.</p> <p>Kan presiseres i §1.8.</p> <p>Detaljplanen er utarbeidet på et bedre kart og med større grad av detaljvurderinger. Ikke viktig for utbygger at BLK10 fylles ut, men har potensiale til å bli et fint lekeområde ved utfylling. Siden dette skal gjøres geoteknisk og naturmessig forsvarlig, bør bestemmelsene forbli slik de er.</p> <p>Enig. Se kommentar ovenfor.</p> <p>Mener det ikke er grunnlag for å endre analysen.</p>	<p>Utfylling av BLK10 er redusert i forslaget som fremmes til sluttbehandling. Merknaden anses tilfredsstillende kommentert og nødvendige endringer er innarbeidet i bestemmelsene. Merknadene anses tilfredsstillende besvart av forslagstillere</p>
<p><u>4. Fylkesmannen</u></p> <p>Ravinedalene bør krysse med bru, fremfor fyllinger.</p> <p>Bru over Storelva må være på plass før planen er ferdig realisert. Hvis ikke vil det bli en innsigelse før de andre områdene realiseres.</p> <p>Ber kommunen vurdere andre energiløsninger i området.</p> <p>Anbefaler at vegen til Lisletta i sin</p>	<p>Det blir altfor kostbart.</p> <p>Brua over Storelva ligger inne i rekkefølgebestemmelsene til kommunedelplanen. Ikke for disse områdene.</p> <p>Vi mener det er uforholdsmessig lite å hente for småhusbebyggelse som her. Vardar Varne har på forespørsel sagt de ikke vil legge rør her.</p>	<p>Merknadene fra Fylkesmannen anses tilfredsstillende besvart av forslagstillere.</p>

<p>helhet legges utenfor dyrket mark. Hvis ikke må matjorda sikres for gjenbruk, ved inntak i bestemmelsene.</p> <p>Trafikksikker gangatkomst til skolen burde vært bedre utredet.</p> <p>Lekeklass BLK10 bør reduseres av hensyn til naturområdene i ravinedalen.</p> <p>Anbefaler at støygrensen på $L_{den}=55$ dBA tas inn i bestemmelsene og vises som egen hensynssone. Innsigelsespunkt.</p> <p>Uheldig at støytiltak ikke er innarbeidet.</p> <p>Tilrådsninger i NGI-rapport må følges opp.</p>	<p>Kan ikke se at veien til Lisletta kan legges om i vesentlig grad alle steder der den går i kanten av dyrka mark. Men endret i siste del mot Lisletta. Matjorda kan sikres gjennom bestemmelser, som anbefalt.</p> <p>Kunne vært omtalt bedre, men løsningene er tilfredsstillende.</p> <p>Området kan reduseres.</p> <p>Det er OK.</p> <p>Tiltak må spesialtilpasses hvert delområde. Kan først prosjekteres sammen med bebyggelsen.</p> <p>Vil bli gjort. Jfr uttalelsen fra NVE og våre kommentarer til dem.</p>	
<p><u>5. Fylkesmannen.</u></p> <p>Fylkesmannen har også i brev av 14.2.19 gjort en samordnet høringstillatelse med vegvesenet.</p>	<p>Brevet inneholder ikke substans utover særuttalelsene fra hver av dem.</p>	
<p><u>6. Teknisk forvaltning - vei, park og idrett og Samfunn utbygging.</u></p> <p>Forslag til endringer i bestemmelsene. Viktigste er vegtekniske standarder og rekkefølgebestemmelser.</p> <p>Plankartet mangler frisikt, bussholdeplass og rundkjøring i enden av SKV1.</p> <p>Bør ha 12,5 m byggegrense til samleveger, veg med kollektivstandard.</p> <p>Vurdere om offentlige vegger og</p>	<p>Krav om snuplasser, holdeplasser, fartsdempere, fotgjengerfelt, belysning og snøopplag bør gås konkret gjennom med avdelingen.</p> <p>Frisiktsoner er påtegnet.</p> <p>Det er avsatt rikelig plass til annen veggrunn, slik at 10 m byggegrense bør holde.</p> <p>Det er best om disse bygges ut</p>	<p>Merknadene er gjennomgått i møte og det er gjort endringer i plankart og bestemmelser for å imøtekomme krav fra Teknisk forvaltning.</p>

<p>anlegg skal bygges ut av kommunen.</p>	<p>av utbygger etter kravspesifikasjoner fra kommunen, slik at utbygger kan ha god budsjettkontroll.</p>	
<p><u>7. Landbrukskontoret.</u></p> <p>Ønsker å ivareta matjord som fjernes fra vegen til Lisletta. Lage matjordplan.</p> <p>Ønsker veg til Lisletta flyttet på siste strekning slik at den kun blir liggende i skogsterreng. Krysset flyttes.</p> <p>Eksisterende Tandbergmoveien tilbakeføres delvis til dyrket mark.</p> <p>Vilttrekk ikke vurdert i kommunedelplanen. Fare for møter og konfrontasjoner mellom vilt og beboere.</p>	<p>Dette kan gjøres.</p> <p>Dette er nå gjort.</p> <p>Ok for oss, men dette må eierne der bestemme. Ikke Fossen Utvikling. Kan vanskelig bestemmes i denne planen.</p> <p>Alternativet er gjerder langsmed hele utbyggingsområdet. Ikke ønskelig mht friluftslivet.</p>	<p>Ny atkomstvei er foreslått lagt om den siste delen mot Lisletta. Dette er også i ønskelig da det gir en mer hensiktsmessig drift av jorda. Del av eksisterende Tanbergmovei mot Lisletta kan da tilbakeføres til dyrka mark. Merknader vedrørende ytterligere tilbakeføring av arealer til dyrket mark og håndtering av vilt og eventuelle konflikter mellom vilttrekk og andre hensyn er ikke videre vurdert.</p>
<p><u>8. Buskerud Fylkeskommune.</u></p> <p>Ingen merknader mht automatisk fredede kulturminner eller bygningsvern.</p> <p>Mener planen vil benytte del av Pilegrimsleden som atkomst.</p>	<p>OK.</p> <p>Atkomstvegen er nå lagt vekk fra Pilegrimsleden.</p>	<p>Anses tilfredsstillende kommentert av forslagstiller.</p>
<p><u>9. Byggesakskontoret</u></p> <p>Har en mengde kommentarer til bestemmelsene. Ord og grammatikk, samt presiseringer.</p>	<p>De aller fleste innspillene tas til følge, da byggesak skal praktisere bestemmelsene.</p>	<p>Forslagene til endringer er innarbeidet i bestemmelsene.</p>

<p><u>10. Guttorm Sæther</u></p> <p>Som beboer i Tandbergmoveien er han bekymret for at ny veg til Lisletta blir en snarveg mellom Haug og Hvervenkastet.</p>	<p>Dette er en reell fare med mindre en skilte vegen med gjennomkjøring forbudt, legger fartshumper og håndhever gjennomkjøringsforbudet med kontroller.</p> <p>Problemet er at en ikke kan stenge vegene Tandbergmoveien og ny veg til Lisletta, da trafikken til/fra Tanberghøgda da ikke får velge hvilken veg de skal kjøre. Dette er viktig mht å fordele trafikken mellom de to retningene.</p>	<p>Rådmannen anser faren for økt gjennomkjøring som reell. Merknaden anses for øvrig tilstrekkelig besvart av forslagstiller.</p>
<p><u>11. Astrid og Arnfinn Lundem</u></p> <p>Klager på at skiltet hastighet på 30 km/t ikke etterlevs i Arnegårdsveien/Tandbergmoveien . Dessuten at det, til tross for skilting, er mange som bruker nevnte veier som gjennomkjøringsvegen mellom Lisletta og Hvervenkastet.</p> <p>Det bør gjøres noe med krysset Arnegårdsveien X Tandbergmoveien da det oppleves å være trafikkfarlig. anbefaler hump på oversiden. Krysset Arnegårdsveien X Arnegårdsbakken oppleves også å være trafikkfarlig, og anbefaler samme type tiltak.</p> <p>Ønsker fotgjengerovergang for fotgjengere som kommer fra Arnegårdsveien og skal inn på gangvegen langs Arnegårdsveien/Tandbergmoveien .</p>	<p>Dette er spørsmålstillinger som strengt tatt ikke hører hjemme i denne planen. Tiltakene er også av trafikkteknisk art som kan løses av kommunen.</p> <p>Planen for Tanberghøgda bør ikke endres av nevnte forhold.</p>	<p>Rådmannen tar merknaden til orientering. Forholdene som bemerkes er ikke vurdert nærmere i planbeskrivelsen. Problemene og tiltakene som foreslås kan med fordel vurderes nærmere. Rådmannen anser at det er reell fare for at opplevde problemer øker som følge av økt trafikk.</p>
<p><u>12. Kathinka Mohn</u></p>		

<p>Ønsker ikke å avstå veggrunn til ny veg til Lisletta, og mener kommunen bør finne en annen løsning.</p> <p>Grunnen er at veien stykker opp eiendommen.</p> <p>Mener at deler av den eksisterende Tandbergmoveien ikke kan tilbakeføres til jordbruk.</p> <p>Uenig å benytte eksisterende kryss på Lisletta til nytt kryss.</p> <p>Ny veg vil ligge i områder med stor verdi for friluftsliv.</p> <p>Nærheten til Pilegrimsleden er negativt for denne.</p>	<p>Grunneierens holdninger til frivillig avståelse er etter hvert blitt tydelig i planprosessene Fossen Utvikling ha hatt.</p> <p>Vegen er lagt så langt ut mot ravinene som praktisk mulig, for å unngå å berøre dyrka mark så langt det lar seg gjøre.</p> <p>Kommunens landbrukskontor foreslår at deler av Tandbergmoveien bør kunne tilbakeføres til dyrket mark. Men dette er ikke avgjørende for tiltakshaver eller for plangjennomføringen.</p> <p>Plassering av kryss er gjort mht å oppnå tilstrekkelig sikt i begge retninger. Men krysset er nå foreslått flyttet.</p> <p>Det er vanskelig å se at jordekantene vegen blir liggende i, skal ha spesiell stor betydning for friluftslivet i området.</p> <p>Nærføringen til Pilegrimsleden er det lite å gjøre med. Med sett i forhold til Pilegrimsledenes totale lengde bør dette aksepteres.</p>	<p>Veg fra planområdet over mot Lisletta har ligget inne som krav i tidligere kommuneplan og er kartfestet i ny kommuneplan som fremtidig vei. På grunn av landbruksjorda på en side og et utfordrende terreng med nærhet til bekkedrag anses foreslått plassering å være gunstig og det vil være utfordrende å finne gode alternativer til plasseringen.</p> <p>Plasseringen av kryss mot Lisletta er endret i revidert forslag.</p> <p>Vegføringen kommer i liten grad i direkte konflikt med pilegrimsleden. Merknaden anses ellers tilstrekkelig besvart av forslagstiller.</p>
<p><u>13. Lars Buttingsrud.</u></p> <p>Ønsker ny veg lagt i jordekanten på hans eiendom, med nytt kryss. (Vist på kartvedlegg).</p>	<p>Krysset i planen ble lagt slik mht siktkrav begge i retninger. Det er vegteknisk mulig å flytte det lengre nordøst, retning Klekken.</p> <p>Dette er nå foreslått.</p>	<p>Plassering av ny veg er endret i tråd med forslaget.</p>
<p><u>14. Oppsittere i Tandbergmoveien (nr 4 og 14). Kvernberg/Thorsen og Haugen.</u></p> <p>Påpeker den økende trafikken i området og at den ved denne planen vil øke enda mer.</p> <p>Ber om følgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Utbygger må innfri alle avtaler før de kan gå videre med 	<p>Planen tar høyde for denne økningen, samt den for hele kommunedelplanområdet.</p> <p>Fossen Utvikling mener å ha</p>	<p>Rådmannen anser merknaden tilstrekkelig kommentert av forslagstiller.</p>

<p>utbygging.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Veg til Lisletta må bygges før nytt felt starter utbygging. • Berørte parter må involveres for å forebygge mer ulemper. • Alle langs Tandbergmoveien må tilbys skjerming mot støy, støv og innsyn. • Det må settes opp vikepliktskilt og fotgjengerfelt, samt lages fartshumper • Lages ny utredning for rundkjøringen på Hvervenkastet. • Kommunen oppnevner kontaktperson som innbyggerne kan henvende seg til under utbyggingen. 	<p>innfridd alle avtaler.</p> <p>Kravet er at vegen skal stå ferdig før boligene tas i bruk, men en vil vurdere å ferdigstille den tidligere, pga anleggstrafikken.</p> <p>Oppsitterne må gjerne en representant for slik kontakt. For øvrig vil det bli arrangert kontaktmøter i løpet av prosessene.</p> <p>Alle som har hatt rett på slik tiltak, i hht full utbygging i Krakstadmarka, har fått tilbud.</p> <p>Trafikkregulerende tiltak som ikke angår denne planen.</p> <p>Dette er ivaretatt i andre planer.</p> <p>Det må de gjerne gjøre, men det angår ikke selve reguleringsplanbehandlingen.</p>	
<p><u>15. Anette Hafnor.</u></p> <p>Negativ til ny veg til Lisletta som vil dele opp hennes eiendom.</p> <p>Mener deler av den eksisterende Tandbergmoveien ikke kan dyrkes opp.</p> <p>Krysspunktet er i dag farlig. Lite gjennomtenkt å legge nytt kryss der.</p> <p>Nærheten til Pilegrimsleden er uheldig. Friluftsliv i samme område.</p>	<p>Jfr kommentarene til Kathinka Mohns uttalelse.</p>	<p>Rådmannen har forståelse for ulempen ved oppdeling av eiendommen. Det er imidlertid vanskelig å finne en trase mot Lisletta som ikke medfører deling. Krysset er flyttet i nytt forslag. Veien vil får nærføring til Pilegrimsleden, men vil i liten grad berøre denne direkte og konsekvensen anses som akseptabel.</p>

<p><u>16. Sandvold Boliger</u></p> <p>18 siders brev som er vanskelig å lage kort sammendrag av, bl.a av mange betraktninger i jus-terminologi, om hvordan bestemmelser skal skrives og organiseres.</p> <p>Mht planbehandlingen har vi merket oss følgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Mener det ikke er anledning til å gi bestemmelser som regulerer privatrettslige forhold. • Mener dere opsjonsområde omfatter 25-30% av reguleringsplanens areal/nettoverdi. • Mener planen hindrer Tandberg gård å utvikle sin eiendom. • Best å starte utbyggingen i syd • Ikke samsvar mellom områdebetegnelser på plan og i bestemmelser • Mener hensynssonen H810_1 må omfatte alle feltene. • Ønsker å få rett til å bygge ut områder sentralt i feltet, utenfor den eiendommen de selv har utbyggingsrett. 	<p>Kommunen må selv vurdere hvordan bestemmelser skal bygges opp samt formuleres. Vi vil bare påpeke hva som må være hensikten. Men byggesaks-avdelingen, som skal forvalte dem, har egne innspill til bestemmelsene.</p> <p>Et forhold kommunen må vurdere. Men bestemmelsene er formet slik at Sandvold Boliger skal kunne delta i utbyggingen i samarbeid med FU.</p> <p>Dette er feil. De representerer ca. 10—11% av arealer som kan bebygges og være lekeområder.</p> <p>Siden arealene til gården blir regulert til utbygging, er det vanskelig å se logikken i dette.</p> <p>For at de først innflyttede ikke skal måtte bo i et anleggsområde, er det avgjørende at utbyggingen starter nederst/lengst nord, og så trekker seg gradvis tilbake mot hovedatkomsten til feltene.</p> <p>Dette vil bli rettet opp.</p> <p>Siden deres arealer omfatter så liten del av totalt utnyttbart område, samt til dels marginale områder, vil det å</p>	<p>Rådmannen har vurdert merknadene og har implementert deler av merknaden i planforslaget.</p> <p>Rådmannen har ikke vurdert områdenes verdi da dette ved jordskifte vil fastsettes av jordskifteretten.</p> <p>Kommunen har hatt kontakt med jordskifteretten i forhold til avgrensning av hensynssonen. Ønsket om utbyggingsretter antas</p>

<ul style="list-style-type: none"> • Syv endringer av paragrafer i bestemmelsene. 	<p>legge til rette for at de skal kunne bygge ut på våre arealer bli helt urimelig.</p> <p>Vi stiller oss åpne for at paragrafer kan endes, men ikke slik at de gir en helt annen mening enn det de har i forslaget. Kommunen må gjøre endringer de mener er riktige.</p>	<p>å kunne bli håndtert ved en evt. jordskiftesak.</p>
<p><u>17. Beboere langs Fv241.</u></p> <p>Underskrevet felles brev der de ikke vil ha ny veg til Lisletta før det anlegges gang-/sykkelveg langs Fv241.</p>	<p>Vi har forstått det slik at en gang-/sykkelveg her er prioritert i eget utbyggingsprogram.</p> <p>Dette har ikke vært et krav i tidligere planer, slik at det ikke kan settes som et rekkefølgekrav nå.</p>	<p>Rådmannen anser merknaden tilfredsstillende besvart av forslagstiller.</p>
<p><u>18. John Skøien.</u></p> <p>Stiller seg bak merknadene fra Per Strande og Øystein Frøyshov, ved brev fra advokatfirma Bentzen.</p>	<p>Se nedenfor.</p>	
<p><u>19. Brakar.</u></p> <p>Tanberghøgda skal kobles til eksisterende kollektivtilbudet med ganglenker til Dalsbråten og Ringerike sykehus. Trenger ganglenker som er universelt utformet.</p> <p>Trenger holdeplass for skolebuss langs ny veg til Lisletta.</p> <p>Ny holdeplass og snuplass sentralt i det nye området.</p> <p>Nye veger dimensjoneres for buss.</p> <p>Holdeplasser utformet med universell utforming.</p>	<p>Fortau langs Arnegårdsveien og Tandbergmoveien er, så langt det har vært mulig, utformet med universell utforming.</p> <p>Lagt inn i planen.</p> <p>Kan legge holdeplass der. Ikke snuplass, da det blir gjennomkjøring når nordre deler av Krakstadmarka blir utbygd.</p> <p>Vegene er dimensjonert også for buss.</p> <p>OK. Vises ikke på kart, men kan formuleres i bestemmelsene.</p>	<p>Det er lagt inn mulighet for å snu buss i revidert plankart. Behov for skoleskyss og usikkerhet rundt gjennomføring av vei videre nordover gjør det nødvendig å håndtere situasjonen midlertidig. Merknaden anses for øvrig tilfredsstillende kommentert.</p>
<p><u>20. Avd. Bentzen på vegne av</u></p>		

<p><u>Frøyshov og Strande.</u></p> <p>Bør ha rekkefølgebestemmelse om at delstrekninger av offentlige veger skal godkjennes og overtatt av kommunen før brukstillatelse/ferdigattest kan gis for tilknyttede boligfelt.</p> <p>Planområdet må utvides og gjennomfartsveg tegnes inn som i kommunedelplanen. Kurvaturen endres. Rekkefølgebestemmelse som i kommunedelplanen.</p> <p>Vurdere om trafikkforholdene er tilstrekkelig synliggjort for fremtidig bilde.</p> <p>Mener denne detaljplanen skal omfatte alle deler av kommunedelplanen.</p> <p>Gjennomgående samleveg må være offentlig.</p> <p>Savner helhetlig infrastrukturplan.</p>	<p>Slike rekkefølgebestemmelser bør en ha, og det er forsøkt tatt inn allerede. Men kommunen kan vurderes om de kan forbedres.</p> <p>En har laget vegplan videre inn mot den nordre delen, for å vise kontinuiteten i veg. Vil komme inn i byggeområdene der som i kommunedelplanen. Justeringen av vegplanen medfører ingen ulemper for eierne av de nordre områdene. Bestemmelsene sikrer at utbyggerne i sør vil medvirke til at vegen kan bygges.</p> <p>Denne planen baserer seg på trafikkanalysen i kommunedelplanen, med utfyllende vurderinger. Skulle tallene bli noe annerledes, vil det ikke påvirke dimensjoneringen av veger eller støytak.</p> <p>Det er et omfattende arbeid og kostnad å lage detaljplan, og den bør utarbeides av dem som skal gjennomføre den. Nordre deler må utarbeides av grunneierne der, eller av de som de selger arealene til.</p> <p>Gjennomgående samleveg med tilhørende fortau og sidearealer skal være offentlige.</p> <p>Siden det har vært liten fremdrift i utviklingen av nordre deler av Krakstadmarka, har en ikke laget en slik helhetlig infrastrukturplan. Det må de ansvarlige i nord gjøre for sine</p>	<p>Det er sett på viderføring av vei til nordre utbyggingsområder i kommunedelplanen. Rådmannen anser at å regulere disse nå ville bidratt til å sikre gjennomføring bedre enn valgt løsning. Samtidig vil man ved senere regulering av denne veien ha større fleksibilitet til å tilpasse veien til boligområdet den skal forbinde.</p> <p>Rådmannen ser helt klart fordelene av en sammenhengende infrastrukturplan slik det etterlyses av merknadsstiller. Det er imidlertid store utfordringer knyttet til utarbeidelse av en slik plan der denne skal legges over andres områder. Rådmannen anser derfor at planen i tilstrekkelig grad ivaretar de hensynene kommunedelplanen pålegger å ivareta.</p>
---	--	---

	deler.	
<u>21. Kjell Baug.</u> Mener planen ikke ivaretar gjennomgående samleveg fra syd til nord i Krakstadmarka. Stiller seg bak uttalelsen fra adv. Bentzen.	Se kommentarene ovenfor.	Ingen kommentar
<u>22. Reidun Oterhals.</u> Har ingen kommentar.	OK.	Ingen kommentar