

VURDERING AV UTTALELSER ETTER OFFENTLIG HØRING

PlanID: 0605_428

Detaljregulering for Nedre Klekkenhagen

Liste over uttalelser

Nr	Navn	Dato
1	Fylkesmannen i Oslo og Viken	21.05.2019
2	Buskerud fylkeskommune	20.05.2019
3	Direktoratet for mineralforvaltning	20.05.2019
4	Statens Vegvesen	22.05.2019
5	Ringerike kommune - Byggesak	12.04.2019
6	Miljøretta helsevern - Kommuneoverlegen	22.05.2019
7	NVE	24.05.2019
8	DSB	Mai. 2019
9	Aage Skov Clousen	29.04.2019
10	Eivind Stillingen	09.04.2019
11	Eli Strande	27.05.2019
12	Brakar as v/Johan Sigander	29.05.2019

Oppsummering av uttalelser	Forslagsstillers kommentar	Rådmannens kommentar
<p>1 – Fylkesmannen i Oslo og Viken <i>Fylkesmannen bemerker at de mener det er uheldig at den foreslåtte omdisponeringen av den dyrka marka langs Klekkenveien i forbindelse med opparbeidelse av gang- og sykkelveg ikke er sikret ivaretatt. Ved oppstart ba de om at kvaliteten på matjorda ble vurdert og at dette ble sikret hvis matjorda var av god kvalitet i form av bestemmelser som sikrer at matjorda blir gjenbrukt i form av nydyrking, jordforbedring eller lignende. De viser til nasjonale og regionale jordvernføringer og ber om at det gjøres en vurdering av dette før endelig vedtak. Utover dette har de ingen spesielle merknader til planforslaget ut fra nasjonale og viktige regionale interesser som vi er satt til å ivareta.</i></p>	<p>Rekkefølgebestemmelse §2.9. gir i utgangspunktet føringer for håndtering av overskuddsmasser. Bestemmelsen omformuleres til: «<i>Det skal ved utbygging sørges for at eventuell matjord utnyttes på beste måte. Det skal ved byggesøknaden følge en konkret beskrivelse for hvordan overskudd av matjordlaget, som må fjernes som følge av tiltak, skal bevares og tilbakeføres til dyrka mark. Det må beskrives hvordan matjordlaget skal fjernes, hvor matjorda skal gjenbrukes og hvordan.</i>»</p> <p>I forbindelse med revideringen av kommuneplanens arealdel, sendte også Sandvold Boliger inn noen vurderinger vedr. omdisponering av jordet på eiendom 102/2 til boligformål og hvor bl.a. følgende ble informert om i forbindelse med nytteverdien/jordkvaliteten:</p> <p>«<i>Fremdyrkning av egne planter har tidligere vært forsøkt i mindre skala på Klekken Handelsgartneri. Fremdyrkning av egne vekster er og har vært vanskelig og lite lønnsomt grunnet begrenset areal med dyrkbar jord og begrenset vanningskapasitet.</i></p>	<p>Iht. til ny kommuneplan (31.01.19) er det krav om jordbruksplan i alle reguleringsplaner som berører dyrka mark, jf. § 5.14.</p> <p>Reguleringsbestemmelse § 2.9 har blitt presisert for å ivareta omdisponering av dyrka og dyrkbar mark.</p>

	<p><i>Langs Klekkenveien og 10 meter innover på eiendommen er jordsmonnet så grunt av ved pløying eller fresing av jorda berøres fjell. Flere steder er det synlige fjellnabber opp i dagen.</i></p> <p><i>I den stripa med jord som kanskje er dyrkbar, 10 meter fra vei og ned mot utsalgsplassen på gartneriet, er det lagt tre store kummer på rekke nedover i fallretningen som kommunen har lagt ned for mange år siden. Dette ble gjort i sammenheng med at vann og kloakk ble lagt ned over tomte. Disse kummene ble plassert strategisk av kommunen, for å forberede fremtidig bebyggelse og infrastruktur på eiendommen.</i></p> <p><i>Resten av eiendommen, ved handelsplassen er det ikke jord, det samme gjelder på høydedraget der det i dag er bebyggelse, lagringsplass o.l. Her er det skjærfjell».</i></p>	
<p>2 – Buskerud fylkeskommune</p> <p>Fylkeskommunen opplyser at det i forbindelse med arkeologisk registrering ble registrert et fossilt dyrkningslag og en lokalitet med kokegroper som er automatisk fredet.</p> <p>Kulturminneid 236336 og 236333.</p> <p><u>Riksantikvarens merknader og vurdering av saken:</u> Riksantikvaren skal verne om kulturminner som ikke-fornybare ressurser, og arbeide for at</p>	<p>Tas til etterretning. § 2.4 Kulturminner erstattes med følgende tekst:</p> <p><i>«Før iverksettingen av tiltak i medhold av planen skal det foretas arkeologisk utgravning av de berørte automatiskfredete kulturminnelokalitetene, id 236333 (kokegroper) og 236336 (fossilt dyrkningslag), som er markert som bestemmelsesområde #2 og #1 i plankartet.</i></p>	<p>Tilstrekkelig kommentert av forslagstiller.</p>

<p><i>kulturminneverdiene blir tatt hånd om på best mulig måte og nyttiggjort i et samfunn i endring. Tillatelse til inngrep i automatisk fredete kulturminner kan bli gitt etter en vurdering av de kulturminnefaglige verdiene veid opp mot private hensyn, og hensyn til samfunnet.</i></p> <p><i>I denne saken har Riksantikvaren lagt vekt på at de omsøkte automatisk fredete kulturminnene er overpløyde, og at beliggenheten i dyrket mark innebærer at deres opplevels- og pedagogiske verdi er svært lav. Ved fortsatt jordbruksdrift vil kulturminnene ligge utsatt til for ytterligere nedbryting og slitasje som følge av erosjon, pløying, drenering mv. Riksantikvaren mener derfor mulighetene for en god bevaring av kulturminnene er begrenset. En bevaring av kulturminnene innenfor planområdet vil også sette store begrensninger for den planlagte boligutbyggingen. Riksantikvaren vurderer derfor at den samfunnsnyttige verdien knyttet til den planlagte boligutbyggingen er høyere enn verdien knyttet til fortsatt bevaring av de omsøkte kulturminnene. Riksantikvaren sier seg enig i museets vurderinger om at de omsøkte kulturminnene har stor vitenskapelig kildeverdi ved en arkeologisk undersøkelse. Kulturminnene ligger i et svært rikt kulturmiljø som er særlig preget av gravminner, hvor det er gjort flere spektakulære funn som vitner om stor makt og rikdom i jernalderen. Resultatene fra</i></p>	<p><i>Det skal tas kontakt med Buskerud fylkeskommune i god tid før tiltaket skal gjennomføres slik at omfanget av den arkeologiske granskningen kan fastsettes.</i></p> <p><i>Dersom det under anleggsarbeid skulle fremkomme andre automatisk fredete kulturminner enn de som er nevnt over, gjelder varslingsplikten jf. kulturminnelovens § 8, 2. ledd.»</i></p>	
---	--	--

en arkeologisk undersøkelse vil derfor kunne supplere det funnbildet som omkringliggende automatisk fredete kulturminner, innleverte oldsaker og rike gravfunn gir.

Riksantikvaren finner etter en samlet vurdering at detaljreguleringsplan for Nedre Klekkenhagen kan godkjennes under forutsetning av at det først foretas en arkeologisk utgravning av de berørte kulturminnene, før tiltak etter planen realiseres, jf. vedlagte kart. I henhold til kulturminneloven § 10 skal arkeologiske granskinger bekostes av tiltakshaver.

Vedtak om omfang av den arkeologiske granskingen, herunder endelige kostnader og avgrensning av undersøkelsesområdet, kan først skje etter at reguleringsplanen er endelig vedtatt. Vi gjør oppmerksom på at arkeologiske utgravninger normalt bare lar seg gjennomføre i sommerhalvåret, og at tiltakshaver i sin planlegging må ta hensyn til dette.

Tiltakshaver må varsle Buskerud fylkeskommune i god tid før tiltak etter reguleringsplanen ønskes realisert. Riksantikvaren vil deretter fatte vedtak om omfanget av den arkeologiske granskingen. Dette vedtaket vil kunne påklages i medhold av forvaltningsloven §§ 28 og 29.

I følge Kulturhistorisk museums forslag til budsjett er en utgravning av angjeldende kulturminner,

kokegroper og fossilt dyrking slag, beregnet å koste inntil kr 365 000,- (2019-kroner og satser). Riksantikvaren vil se nærmere på forslaget til budsjett og arbeidsomfang før vedtak etter kulturminneloven § 10 blir fattet.

Følgende tekst skal tas inn i reguleringsplanens bestemmelser:

"Før iverksettingen av tiltak i medhold av planen skal det foretas arkeologisk utgravning av de berørte automatiskfredete kulturminnelokalitetene, id 236333 (kokegroper) og 236336 (fossilt dyrkingslag), som er markert som bestemmelsesområde #2 og #1 i plankartet.

Det skal tas kontakt med Buskerud fylkeskommune i god tid før tiltaket skal gjennomføres slik at omfanget av den arkeologiske granskingen kan fastsettes. "

Granskingen bekostes av tiltakshaver, jf. kulturminneloven § 10.

Dispensasjon fra den automatiske fredningen gjennom planvedtaket forutsetter at ovennevnte tekst innarbeides i reguleringsbestemmelsene. Riksantikvaren ber Buskerud fylkeskommune om å klargjøre dette i sin endelige uttalelse til Ringerike kommune. Vi ber også om at foreliggende uttalelse fra Riksantikvaren til fylkeskommunen i saken, vedlegges fylkeskommunens endelige uttalelse til kommunen.

<p><i>Dersom kommunen gir melding om at ovennevnte tekst ikke vil bli innarbeidet i reguleringsbestemmelsene, og fylkeskommunen ikke finner å ville reise innsigelse mot planen, må fylkeskommunen umiddelbart varsle Riksantikvaren om dette. Riksantikvaren vil i så fall normalt reise innsigelse mot planen.</i></p>		
<p>3 – Direktoratet for mineralforvaltning DMF har ingen merknader</p>	Ok.	Tilstrekkelig kommentert av forslagstiller.
<p>4 – Statens Vegvesen SVVs vurderinger: <i>De ser det som viktig at det blir ordnet med bedre skoleveg før nye boliger tas i bruk. Det er imidlertid noen forhold i planen som de mener må rettes opp i før planen godkjennes:</i></p> <p><i>1) Vegtegningene viser at det blir noe for bratt stigning på Nedre Klekken vei inn mot fylkesvegen. De vil forutsette at stigningen flates ut til maksimalt 3 % de siste 12 m inn mot vegkant fylkesveg.</i></p> <p><i>2) Frisiktzone mot vest for Nedre Klekken vei mot gangvegen er delvis vist utenfor plangrensen. Frisiktsonen må inngå i planen, men kan på grunn av stigningsforholdene til fylkesvegen her reduseres til 3 x 20 m.</i></p>	<p>Alle punkt er forsøkt imøtesett så langt varslingsgrensen har tillatt det. Spesielt gjelder dette frisiktsoner/frisiktlinjer.</p> <p>Trase for gang -og sykkelveg forbi eiendom 102/130, er regulert med utgangspunkt i en midlertidig fleksibel løsning og med tanke på at denne strekningen må reguleres med fullverdig løsning på et senere tidspunkt og i sammenheng med gangforbindelsen øst for Borbergata.</p> <p>Vedr. GS-veg vest for Nedre Klekkenvei, så kan alternativet være å fjerne gangforbindelsen om ingen av de foreslåtte alternativene kan godkjennes.</p>	<p>Rådmannen vil vektlegge at foreslått tiltak er en vesentlig forbedring fra dagens situasjon. Strekningen er en del av hovedsykkelvegnettet i kommuneplan for gående og syklende. På et senere tidspunkt må dette området vurderes på nytt når det skal reguleres en helhetlig gang- og sykkelveg mellom Klekken og Hønefoss sentrum.</p>

<p>3) Ved Borbergata må gangvegen bøyes noe bort fra fylkesvegen på begge sider av Borbergata , for å gi en sikrere kryssing. Det mangler også frisisiktsoner for gangvegen her, noe som må reguleres med minimum 8 x 20 m.</p> <p>4) Vi kan akseptere noe redusert rabatt de siste 50 m mot Borbergata for å redusere inngrep i naboeiendommen, men vi kan ikke akseptere at det mangler nødvendig sideareal utenfor gangvegen. Det må avsettes plass til grøft/snøopplag/trafikkskilt m.m., og vi mener dette må være på minimum 1 ,5 m langs gangvegen.</p> <p>5) Det vil normalt være nødvendig med et ekstra areal for midlertidig inngrep i naboeiendommene langs hele strekn ingen for å kunne etablere gangvegen.</p> <p><u>Konklusjon:</u> SVV finner å måtte fremme ovennevnte strekpunkter som innsigelse mot planforslaget, med unntak av det siste som er planfaglig råd som kommunen bør vurdere nærmere.</p>		
<p>5 – Ringerike kommune – Byggesak I § 1.3 er det angitt at det kan søkes ferdigattest i vinterhalvåret uten at lekeareal er ferdigstilt. Jeg synes at ferdigattest skal vente til slikt er ferdigstilt, men at det kan gis midlertidig brukstillatelse. Ellers kan vi måtte kreve framlagt bankgaranti osv...</p>	<p>Vedr. §1.3: Forslagsstiller har vært i kontakt med byggesak og kommet frem til følgende: §1.3 utgår og legges til under § 1.2 punkt 6. og med følgende omformulering: Før brukstillatelse kan gis for første bolig, skal lekearealene BLK1-2 ferdigstilles i henhold til planen og lekearealet</p>	<p>Tilstrekkelig kommentert av forslagstiller.</p>

<p><i>I § 2.4 står det at gjerder, hekker osv. godkjennes. Det framgår at akkurat gjerder kan være inntil 1,1 m høye. Hva med steiner, støttemurer el.l., er det noen høydebegrensninger? Hekker er vanligvis noe vi som bygningsmyndighet har å gjøre med fordi det styres gjennom grannelova. Er dette bevisst at hekker nevnes slik, er det altså ment å skulle gi et avvik fra hva som er angitt i grannelova uten å være angitt hva avviket er?</i></p>	<p><i>benevnt BLK2 i tilstøtende reguleringsplan, skal sikres med gjerde eller tilsvarende mot vei SKV2, for å hindre barn i å løpe ut i veien. Dersom det blir søkt om brukstillatelse på vinteren, kan det tillates midlertidig brukstillatelse og lekeareal og sikring tillates ferdigstilt senest innen uke 28 påfølgende sommer.</i></p> <p>Vedr. §2.4. Det er ikke hensikten at det skal være avvik fra grannelova. Etter dialog med byggesaksbehandler, er denne bestemmelsen nå fjernet.</p>	
<p>6 – Miljøretta helsevern - Kommuneoverlegen <i>Støy</i> <i>Planlagte utbyggingsområde ligger tilbaketrukket og noe skjermet for trafikkstøy fra Klekkenveien, Rv 163. I følge Mjøsplan's støyrapport av 25.04.2019 vil ingen av bygningene ha fasader i gul støysone (L_{den} 55-65 dBA), men deler av uteoppholdsarealene vil bli berørt av støy innenfor gul sone. Helsemyndigheten anbefaler at forslagstiller derfor avsetter plass til å kunne etablere en eventuell fremtidig støyskjerming av uteoppholdsarealene og lekeplassene, jf. Forskrift om miljørettet helsevern, § 9 a)</i></p> <p><i>Lekeplasser og uteoppholdsarealer</i> <i>Boligområdet må tilrettelegges med felles uteoppholdsarealer og lekeplasser med tilgang til</i></p>	<p>Støyrapport konkluderer med følgende vedr. utendørs støy: «For foreslåtte plassering av boliger viser støykartene at støynivå på tilstrekkelig uteoppholdsareal og mot fasade oppfyller grenseverdikravet i tabell 3 i T-1442, dvs. L_{den} ≤ 55 dB. Det planlagte tiltaket vil heller ikke gi noen ytterligere støybelastning for uteoppholdsareal og fasader for beboere langs Nedre Klekkenveg og Heggstubben.»</p> <p>Forslagsstiller ønsker å forholde seg til konklusjonen i denne rapporten. Det er ikke noe ekstra areal å ta av til kun støyskjerming, og skjerming må således skje etter eget ønske, på egen grunn eller i eiendoms-/formåls grensen.</p>	<p>Tilstrekkelig kommentert av forslagstiller.</p>

<p><i>både sol og skygge samt stille områder, jf. Forskrift om miljørettet helsevern, § 7.</i></p> <p><i>Lokal luftforurensning</i> <i>God lokal luftkvalitet i boligområder er en forutsetning for god helse. Vi anbefaler at tett bebygde boligområdet tilrettelegges med minst mulig utslipp av røykgasser til uteluften, jf. Forskrift om miljørettet helsevern § 9 b)</i></p> <p><i>Bygg og anleggsvirksomhet</i> <i>Vi forutsetter at bygg- og anleggstrafikken foregår på godt vedlikeholdte veianlegg som tåler belastningene fra anleggstrafikk og tyngre kjøretøy. Støy- og støvbelastninger til omgivelsene må i anleggsperioden ikke overskride anbefalte grenseverdier i Retningslinjer for behandling av støy i arealplan-leggingen (T-1442/2016) og Retningslinje for behandling av luftkvalitet i arealplanleggingen (T-1520/2012), jf. Forskrift om miljørettet helsevern, § 7 og § 9 a) og b).</i></p> <p><i>Universell utforming</i> <i>Helsemyndigheten forventer at krav om universell utforming blir oppfylt på uteområdene, atkomstveiene og i boligene. Utformingen må sikre god tilgjengelighet for de fem hovedgrupper av funksjonshemmede. Disse er bevegelses-, syns-, orienterings-, hørsels- og miljøhemmede. Det regulerte områdets topografi og utforming tilsier at reguleringsområdet</i></p>	<p>Videre skal §2.3 i Fellesbestemmelsene sikre at grenseverdiene i tabell 3 i Klima- og miljødepartementets retningslinje T-1442/2016 gjøres gjeldende for planen. I Rekkfølgebestemmelsene er det i tillegg stilt krav til miljøoppfølgingsplan (§1.1 punkt 7) som bl.a. skal redegjøre for hvordan støy og støvplager kan forebygges i anleggsperioden.</p> <p>For øvrig mener forslagsstiller at planforslaget har tilrettelagt godt for lekeplasser/uteoppholdsarealer. Fellesbestemmelse § 2.2 ble innlemmet for å sikre universell tilgjengelighet.</p> <p>Jfr. §1.1 punkt 9, skal utomhusplan inneholde bl.a. plan for nyplanting og bevaring av eksisterende vegetasjon, og hvor spesielt randsonene er i fokus av hensyn til reduksjon av støv fra vei, landbruk og anleggsarbeid. Videre skal fellesbestemmelsene § 2.10 bidra til at svartelistede arter blir fjernet og at nyplanting av giftige planter og pollenrike trær/planter unngås.</p>	
--	--	--

<p><i>kan oppnå universell utforming av atkomstveier, sosiale møteplasser, lekearealer m.m. Vi anbefaler videre at området blir beplantet med giftfrie eller allergivennlige planter og at eksisterende beplantning som ikke oppnår disse kravene blir fjernet. Videre at området blir etablert med god tilgjengeligheten for orienteringshemmede og synshemmede, her nevnes ledelinjer, oppmerksomhetsfelt, farefelt, håndløpere, rekkverk, markering av trinn m.m. jf. Strategi for universell utforming i Ringerike kommune 2015-2025 og Forskrift om miljørettet helsevern, § 7</i></p> <p><i>Konklusjon</i> <i>Kommuneoverlegen forventer at reguleringsplanen bidrar til at planlagte boligområdet og interne gangveier blir sammenhengende til Haug senteret og bussholdeplassene og universelt utformet innenfor planområdet slik at flest mulig kan benytte området på en likeverdig måte. Videre forventer vi at bygg- og anleggsvirksomheten blir utført på en slik måte at det ikke medfører vesentlig helsemessig ulempe for omgivelsene.</i></p>		
<p>7 – NVE <i>Generelt innspill til offentlig ettersyn.</i></p>	<p>OK</p>	<p>Tilstrekkelig kommentert av forslagstiller.</p>

<p><i>NVE prioriterer å gi innspill og uttalelser til overordnede planer og veiledning/opplæring av kommuner med store utfordringer innen vårt saksområde. I tillegg prioriterer de å gi uttalelser til reguleringsplaner der det bes om faglig bistand til konkrete problemstillinger. Dette fremgår av brev til kommunene 29.09.2017 om NVEs bistand og verktøy i arealplanleggingen, der de ber kommunen om å skrive tydelig i oversendelsesbrevet hva en eventuelt ønsker bistand til i den enkelte sak. I denne saken kan de ikke se at det er bedt om slik bistand. NVE gir derfor ikke konkret uttalelse i denne saken.</i></p> <p><i>NVE minner om at det er kommunen som har ansvaret for at det blir tatt nødvendig hensyn til flom- og skredfare, overvann, vassdrag og energianlegg i arealplaner, byggetillatelser og dispensasjoner. Dette gjelder uavhengig av om NVE har gitt råd eller uttalelse til saken.</i></p>		
<p>8 – DSB</p> <p><i>DSB har ikke kapasitet til å gå inn i alle mottatte plansaker og sender derfor et generelt svar.</i></p> <p><i>Det er Fylkesmannen som skal følge opp at hensynet til samfunnssikkerhet er ivaretatt i plansaker. Fylkesmannen har også et ansvar for samordning av statlige innsigelser til kommunale planer. DSB har innsigelseskompetanse etter plan- og bygningsloven i plansaker som berører følgende områder:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Virksomheter som håndterer farlige stoffer herunder</i> 	OK	Tilstrekkelig kommentert av forslagstiller.

<p><i>storulykkevirksomheter</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Transport av farlig gods</i> • <i>Brannsikkerhet herunder tuneller og underjordiske anlegg</i> • <i>Tilfluksrom (sivilforsvarsdistriktene)</i> <p><i>Siden Fylkesmannen har et overordnet ansvar for å følge opp samfunnssikkerhet i planer, vil også disse områdene kunne inngå som en del av Fylkesmannens oppfølging. DSB samarbeider med Fylkesmannen og vil gi faglig innspill til Fylkesmannen dersom det er nødvendig. Hvis det likevel er behov for direkte involvering av DSB i plansaken, bes det om at høringen sendes inn til DSB på nytt med tydelig angivelse av hvilket forhold det bes om DSBs uttalelse til.</i></p> <p><i>Det vises for øvrig til www.dsb.no for DSBs veileder om samfunnssikkerhet i kommunens arealplanlegging og veileder om sikkerheten rundt storulykkevirksomheter.</i></p>		
<p>9 – Aage Skov Clousen</p> <p><i>Er i utgangspunktet positiv til oppgraderingen av infrastrukturen i området med tanke på at det er fornuftig at også eiendom 102/2 i fremtiden kan bli omregulert til boligformål.</i></p> <p><i>Skov Clousen har imidlertid noen spørsmål angående avgivelse av areal for utbedring av infrastrukturen, og det er hvem som betaler for dette og til hvilken sats?</i></p> <p><i>Og når det gjelder ny bebyggelse knyttet til Nedre Klekken vei, denne veien ligger på min fars tomt og det vil vel være naturlig at det betales for veirett, hvem betaler for dette og til hvilken sats?</i></p>	<p>Kostnadsfordelingen som er tilknyttet oppgraderingen av infrastrukturen må det enes om mellom de ulike aktørene i den videre prosessen. Dialog med grunneier om sats, må således også være et ledd i denne prosessen.</p> <p>Utbygger vil ta kontakt med grunneier for å få på plass en avtale om veirett før utbyggingen tar til.</p>	<p>Forhold knyttet til adkomst for Nedre Klekkenhagen er et privatrettslig forhold, og vil bli løst via egne regelverk som ivaretas i byggesøknaden.</p> <p>Veirett må være på plass for å igangsettingstillatelse/brukstillatelse, det er derfor ikke nødvendig for planprosessen at dette er på plass nå. Forholdet vil derfor ikke være relevant ved sluttbehandling av planen.</p>

		Ellers tilstrekkelig kommentert av forslagstiller.
10 – Eivind Stillingen <i>Stillingen har ingen innvendinger.</i>	Ok.	Tilstrekkelig kommentert av forslagstiller.
11 – Eli Strande <i>Strande viser til sitt innspill datert 14. juni 2017 vedr. krav til skilting i Nedre Klekken vei og lurer på hvordan kravet blir fulgt opp. De ønsker at krav om skilting tas inn i planbestemmelsene og at boligkjøpere gjøres uttrykkelig oppmerksomme på at all ut-/innkjøring til feltet skal skje via SKV1 og fra Fylkesveien.</i>	<p>Det ble ikke innlemmet bestemmelse vedr. skilting. I vurderingen av merknadene til oppstartsvarselet har forslagsbestiller besvart kravet på følgende måte:</p> <p><i>«Statens vegvesen er veimyndighet for riks- og fylkesveiene, samt private veier og velveier i Buskerud. Hvis man ønsker skilt i privat vei, kan man ta direkte kontakt med Statens vegvesen, Region Sør (tlf: 815 22 000).»</i></p> <p>Forslagsstiller har imidlertid ingen motforestillinger til at det tas inn en bestemmelse som bidrar til å sikre gjennomføringen av skiltingen og det således foreslått følgende rekkefølgebestemmelse: §1.1 punkt 5: <i>«Før brukstillatelse kan gis, skal det skiltes med gjennomkjøringsforbud ved avkjøringen benevnt SKV10 i plankartet. Dette skal hindre gjennomkjøringstrafikk langs del av Nedre Klekken vei mot Borgergata. Skilting skal skje i samarbeid med ansvarlig veimyndighet.»</i></p>	Rådmann synes det er positivt at det skiltes med gjennomkjøringsforbud ved avkjøringen benevnt SKV10 i plankartet. Ellers tilstrekkelig kommentert av forslagstiller.
12 – Brakar as v/Johan Sigander <i>I Planbeskrivelsen for Nedre Klekkenhagen, står det helt korrekt at bussholdeplass Freitag er innenfor gangavstand for det nye boligområdet, se</i>	Forslagsstiller har prioritert å imøtese kravene som SVV og kommunen har hatt til gangforbindelse mellom Nedre Klekkenvei og Borgergata. Det har ikke vært rom for	Det har i denne planprosessen bare blitt sett på gang- og sykkelvei for å ivareta trygg skolevei. Når det på et senere tidspunkt skal reguleres en

<p><i>nedenfor. Det mangler dog fortau langs Klekkenveien og Nedre Klekken vei, slik at gangveien til og fra busstoppene kan oppleves som utrygg. Brakar ønsker derfor at det lages fortau langs Klekkenveien og Nedre Klekken vei for å forbinde busstoppene med boligområdet. Dette er spesielt viktig langs den sterkt trafikkerte Klekkenveien slik at beboerne får en sikrere og mer komfortabel gangvei til og fra bussholdeplass Freitag.</i></p>	<p>ytterligere gangforbindelser i denne planprosessen. Det forutsettes at øvrige gangforbindelser langs spesielt Fv/Klekkveien må skje i regi av det offentlige, og at en eventuell egen gangforbindelse langs Nedre Klekkenvei bør vurderes om jorden øst for denne veien i fremtiden skulle bli omdefinert til boligformål i kommuneplanen.</p>	<p>helhetlig gang- og sykkelvei fra Klekken til Hønefoss sentrum kan det være aktuelt å vurdere gangvei til og fra bussholdeplassen Freitag.</p>
--	---	--