

Høringsinnspill til kommuneplanens arealdel.

Til transformasjons området Eikli.

I hovedsak området rundt Gigstadsvei og Dronning Åstas Gate.

Ref. NVE sine innsigelser til kommuneplanens arealdel.

Er det fornuftig å legge inn næringsområder på Eikli inn i transformasjons planen?

Det kan resultere i at mye næring forsvinner fra området.

I dag så skiller stort sett Dronning Åstas gate næring og boliger.

På det nedre området er det næring på begge sider av Gigstadsvei.

Det nedre området på Eikli er ett flomutsatt område.

Det har flere av oss fått merke etter uværet Hans, både næringsdrivende, beboere og Ringerike Kommune. Gikk det bra? Var alle forberedt? Kostet det noe økonomisk og sosialt? Gikk alt på skinner? Hvis det kommer en tilsvarende eller større flom eller leirras om 5-10 år er vi klare da? Vil kostnadene bli mindre hvis det bor 200 personer til som skal evakueres? Er vi forberedt? Hvem tar ansvaret? hvem betaler?

Ref. faresonekart, aktsomhetsområde for flom og Områdeskred kvikk leire fra NVE vedlagt.

Er det fornuftig å legge til rette for tett og høy boligbygging i faresonen for flom?

Er det fornuftig å legge til rette for tett høy boligbygging langt inni aktsomhetsområdet for flom?

Er det fornuftig å legge til rette for tett høy boligbygging inntil faresonen for kvikk leire ras?

Hva hvis det er flom og det kommer ras samtidig?

Det kommer sannsynligvis ikke kvikk leire ras på tørreste sommeren når vannføringen i Storelva er på ett minimumsnivå.

Veldig ofte ligger store deler av Nordmenns verdier i bolig.

Hvis boligene ikke er salgbare etter en stor flom eller ras.

Hvem tar ansvar da?

Jeg mener at man i alle fall bør ta ut de nedre næringseiendommene i Gigstadsvei fra transformasjonssonen.

Jeg mener at Dronning Åstas gate skiller næring og boligområder på en bra måte i dag.

Jeg mener at man bør være veldig restriktiv til å tillate høy bebyggelse på store deler av

den etablerte småhusbebyggelsen på Eikli. De som bor der i dag bør vel også tas hensyn til. Jeg tror ikke Ringerike tiltrekker seg de innbyggerne de ønsker med å bare legge til rette for blokker med små leiligheter. Tror vi at noen flytter fra en 70m² leilighet i Sandvika til en 70m² leilighet på Eikli? Det tror ikke jeg.

Skal vi tiltrekke oss flere innbyggere må vi kunne tilby noe annet, jeg tror det riktige er Eneboliger, eneboliger i rekke eller rekkehus der man har egen tomt, da er det lettere å tiltrekke seg Småbarnsfamilier osv.

Ifølge Ringerike kommune har man allerede ca. 3000da i boligreserve. ref. vedlegg.

Ifølge Ringerike kommune ref. vedlegg vil befolkningsveksten frem til 2035 være 1000 personer(hovedalternativ)

Ambisjonen til Ringerike Kommune er å skape 1 ny arbeidsplass for hver 2 nye innbygger.

Sett i lys av dette, trenger vi virkelig en plan på Eikli som åpner for å transformere næring til bolig?

Jeg tror at det beste for Ringerike Kommune vil være å åpne for flere arealer til næring slik at eksisterende næring har gode, rimelige og forutsigbare rammebetingelser, da vil man også tiltrekke seg nye næringsdrivende og innbyggere som er i jobb.

Dette må ligge til rette først slik at ikke noen næringer presses ut av Ringerike Kommune.

Jeg kan ikke se at det er noen åpenbare gode alternativ for å flytte min bedrift til ett annet sted i Ringerike.

Magne Nyheim

Ring Auto Service AS

Boligreserver og befolkningsutvikling



Hvilken befolkningsutvikling skal vi planlegge for?

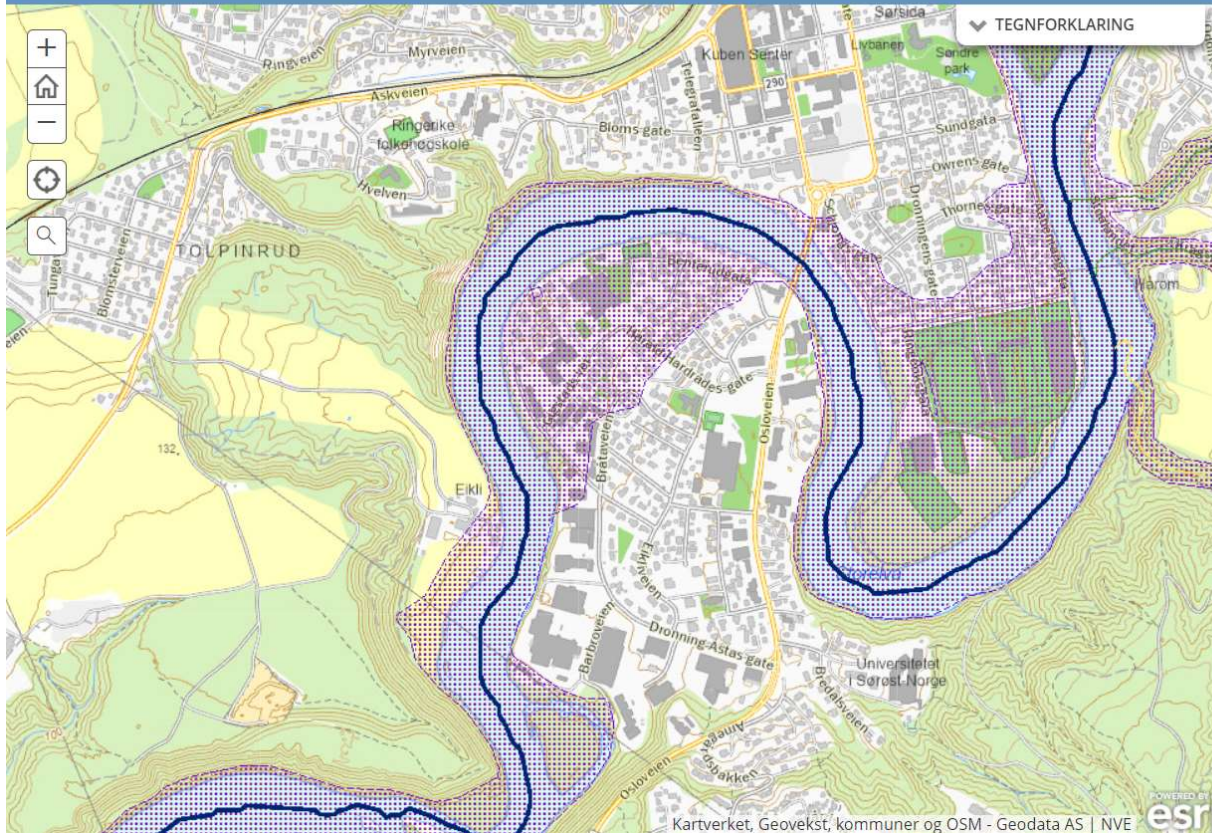
Realistisk planlegging og tilrettelegging for vekst

	Antall innbyggere 2023	Prognose 2035	Økning i perioden
Hovedalternativ (MMMM)	31 500	32 500	1000
Høy nasjonal vekst (HHMH)	31 500	33 800	2300

Hva legger planforslaget opp til?

- Over 3000 dekar boligreserver i planforslaget
 - + fortetting og transformasjon i andre arealformål (bl.a. sentrumsformål, Eikli, Asbjørnsens gate, Ankersgate)
 - + Krakstadmarka (800 boliger)
- Samlet sett overkapasitet, kan gjøre det vanskelig å styre boligutviklingen i tråd med arealstrategien

Kartbasert veileder for kommuneplanens arealdel



5 Flom (aktsomhetskart)

- Langs små vassdrag (nedbørsfelt < 20 km²) bør byggegrense til vassdraget være minimum 20 m.
- For større vassdrag bør byggegrense settes til minimum 50-100 meter.

Lokalt terreng og høydeforskjell kan tilsi at større avstand bør vurderes. Mangelfull vurdering av fare for flom eller mangelfull innarbeiding av farehensyn i planen vil kunne medføre innsigelse fra NVE ([NVEs veileder 2/2017](#)).

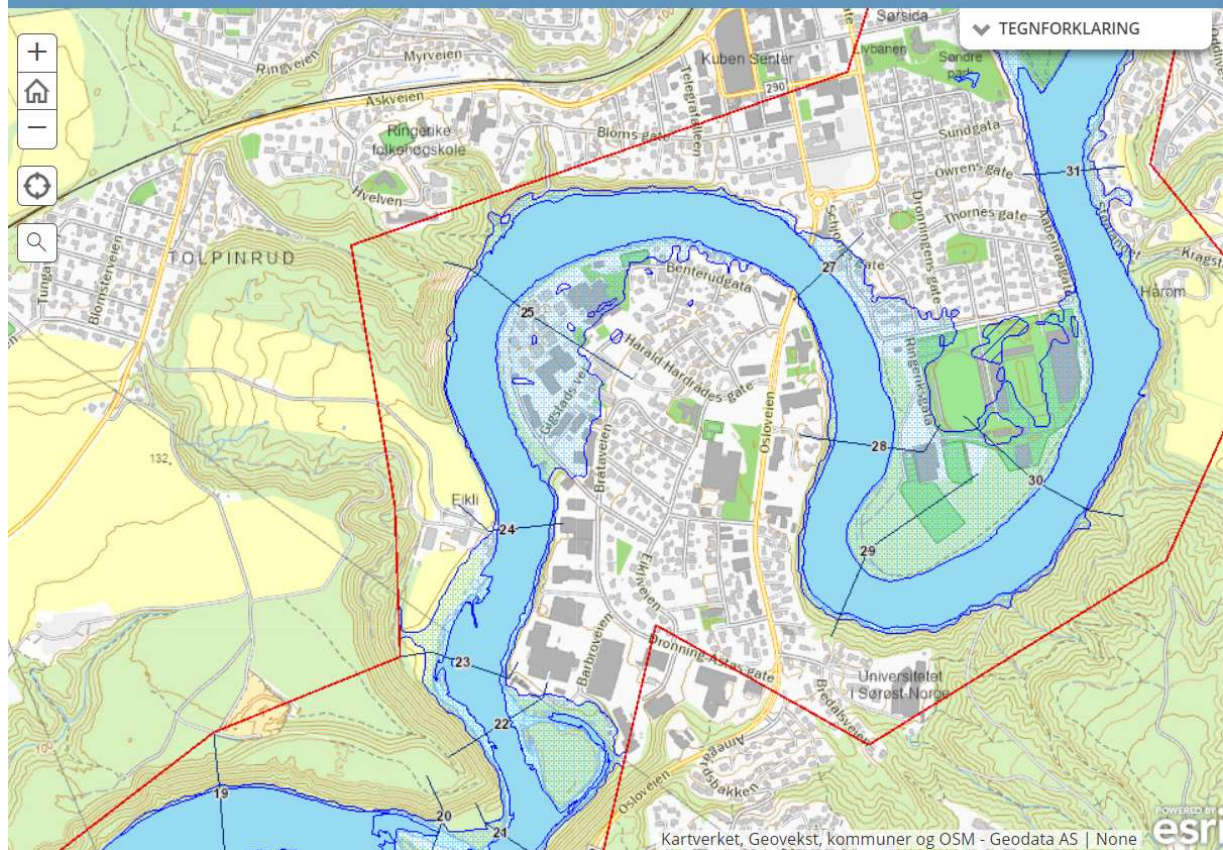
Utfyllende informasjon

Ved å se på tegnforklaring kan du få frem en verdi for "Maksimal vannstandstigning". Det er et statistisk tall som er beregnet blant annet basert på størrelsen til nedbørsfeltet. Dersom tiltak eller område ligger med større høyde over vassdraget enn denne verdien, trenger en ikke å sette krav til nærmere vurdering av flomfare for tiltak i sikkerhetsklasse F1 og F2. Konstruksjoner som f.eks. bru og kulvert, kan medføre at vannstanden heves, og oppstivingen oppstrøms kan bli stor. Slike hydrauliske forhold er ikke tatt hensyn til, og aktsomhetskartet kan derfor vise for liten oversvømmelse i slike tilfeller.

Merk at fare for erosjon ikke er tatt hensyn til. For vurdering av fare for erosjon viser vi til steg 6.

6 Erosjon langs vassdrag

Kartbasert veileder for kommuneplanens arealdel



3 Sikkerhet mot overvannsskade

4 Flom (faresonekart)

Nikket på flomsoneen kan du se det er lenket til NVEs grunnlag for arbeidet, [flomsonerapport, overordnet prosjekt arbeidet inngikk i](#) og [beregningsgrunnlaget for den enkelte sonen](#).

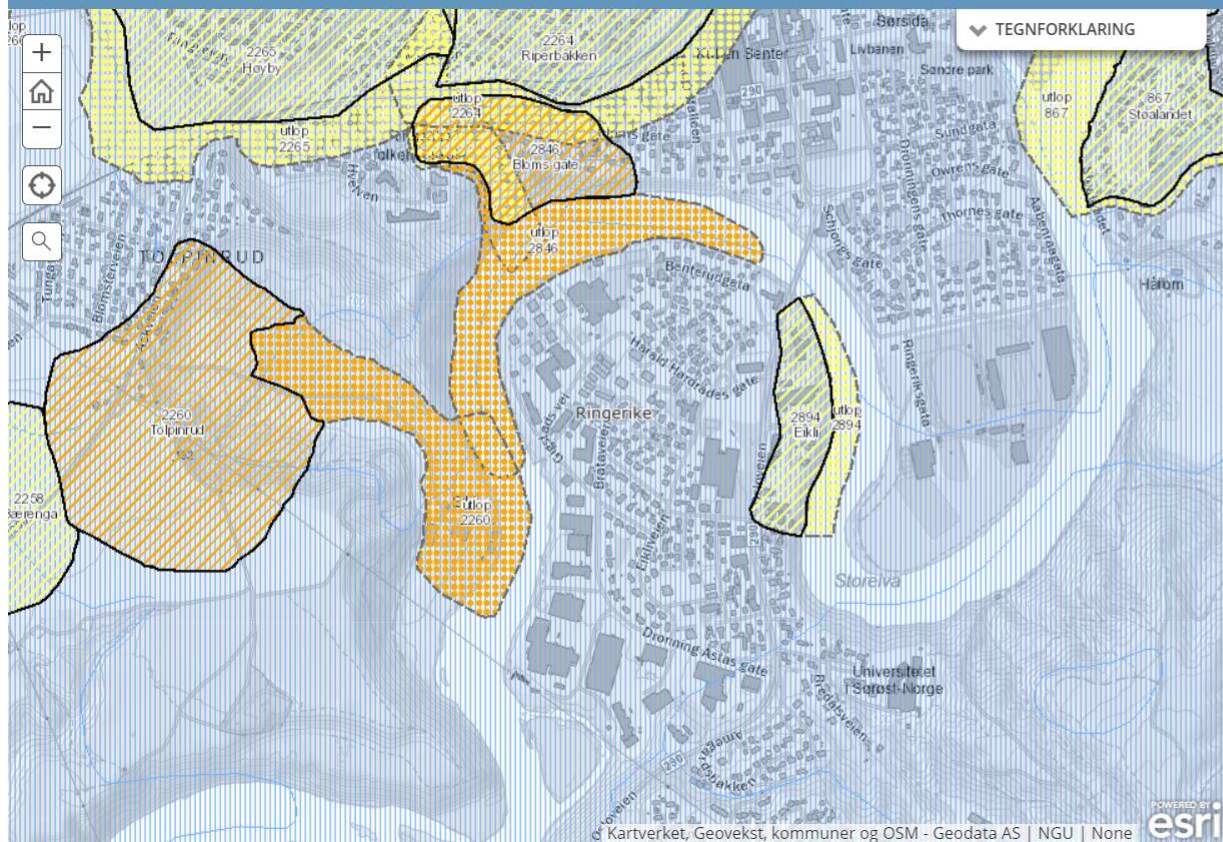
Anbefalt virkemiddelbruk

Kartlagte fareområder skal ivaretas i plandokumentene. Der det finnes faresonekart avmerkes faresonene som hensynssoner i plankartet. Grunnlaget for hensynssonene må gå klart frem av plandokumentene. Vi anbefaler at de legges inn som differensierte hensynssoner (H320.xx), som viser utbredelsen av flom for de ulike sikkerhetsklassene i [TEK17 § 7-2](#). Tilhørende planbestemmelser må ivareta gjeldende krav til sikkerhet.

Som et minimum må hensynssoner for flom vises der det er eksisterende bebyggelse eller åpnes for ny utbygging (ref. [NVEs veileder 2/2017](#), s. 7).

Vær oppmerksom på at erosjon og/eller hendelser med oppstuvning av vann ved isgang må drøftes spesielt for områder hvor dette kan være aktuelt. Temaene er omtalt i rapporten for flomsoneen. For mer informasjon om flom- og erosjonsfare og klimatilpassing, se [NVEs veileder 3/2022 Sikkerhet mot flom](#) og [NVEs nettsider om arealplanlegging](#).

For områder i kommunen der det ikke finnes faresonekart må aktsomhetskartet for flom legges til grunn for vurdering av flomfare og avmerking av hensynssone (H320.xx), se [steg 5](#).



10 Områdeskred (kvikkleire)

og ivarettatt senest på siste plannivå, jf. krav til sikker byggegrunn i [pbl § 28-1](#) og [TEK17 § 7-3](#). På reguleringsplannivå anbefaler vi at *sikkerhet mot skred utredes i samsvar med NVEs veileder 1/2019 Sikkerhet mot kvikkleireskred*.

Hensynssoner:

- Der det finnes kartlagte faresoner for kvikkleire avmerkes faresonene som hensynssoner. Grunnlaget for hensynssonene må komme frem.
- For øvrige områder under marin grense anbefaler NVE at kommunen bruker aktsomhetskart «mulighet for sammenhengende forekomster av marin leire» (MML) som grunnlag for å avmerke hensynssoner. Grunnlaget for hensynssonene må komme frem.

Et alternativ til å bruke aktsomhetskartet som utgangspunkt for å avmerke hensynssoner kan være å gi generelle bestemmelser for alle områder under marin grense som sørger for at gjeldende krav til sikkerhet blir ivarettatt. Marin grense avmerkes da i plankartet.

Mangelfull vurdering av fare for kvikkleireskred eller mangelfull innarbeiding av farehensyn i planen vil kunne medføre innsigelse fra NVE [NVEs veileder 2/2017](#).

Gå videre til steg 11.

11 Vassdrag og grunnvann